

## ZAPISNIK

s 8. sjednice Gradskog vijeća Grada Svetog Ivana Zeline održane dana 25. kolovoza 2016. godine u gradskoj vijećnici Grada Svetog Ivana Zeline s početkom u 19,00 sati.

NAZOČNI:

VIJEĆNICI GRADSKOG VIJEĆA:

Bičak – Dananić Vesna, Ćurko Filip, Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Gjurašin Miroslav, Kamenarić – Filipović Štefica, Košćec Ivan, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen, Žigrović Vlado

ODSUTNI: Kralj Marija - ispr.

OSTALI NAZOČNI:

Gradonačelnik Hrvoje Košćec

Zamjenici gradonačelnika Mario Dukarić i Ivana Puhelek

Branka Hođa – pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, normativne, upravno-pravne i ostale poslove

Anita Findri Ratkajec – pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, stambeno-komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša

Vlasta Kašnar – savjetnica za financije i proračun

Ivan Dananić – direktor Zelinskih komunalija d.o.o.

Saša Sever – direktor Zelina-plina d.o.o.

Ivica Kudelić – direktor Vodovoda Zelina d.o.o.

Brigitte Berulec – vijećnica Skupštine Zagrebačke županije

PREDSTAVNICI MEDIJA:

Željko Pukšec – Radio Sveti Ivan Zelina

Radovan Brlečić – Prigorje.hr

Predsjednik Gradskog vijeća gospodin Dubravko Ponoš pozdravio je sve nazočne, konstatirao da je sjednici nazočan dovoljan broj članova Gradskog vijeća za donošenje pravaoaljanih odluka te predložio dnevni red kakav su vijećnici primili uz Poziv za sjednicu.

Prijedlog je dat na glasovanje i Gradsko vijeće Grada Svetog Ivana Zeline jednoglasno je usvojilo slijedeći

### DNEVNI RED:

1. Usvajanje zapisnika sa 7. sjednice Gradskog vijeća Grada Sv. Ivana Zeline
2. Aktualni sat
3. Donošenje Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za razdoblje 01.01. – 30.06.2016. godine
4. Donošenje Odluke o izradi III. izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Svetog Ivana Zeline i II. izmjena i dopuna urbanističkog plana uređenja (a) turističko-ugostiteljskog i sportsko - rekreacijskog područja grada Sveti Ivan Zelina
5. Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu gradonačelnika za razdoblje 01.01.2016. – 30.06.2016.g.

**Točka 1.**  
**Usvajanje zapisnika sa 7. sjednice Gradskog vijeća Grada Sv. Ivana Zeline**

Zapisnik su vijećnici dobili uz Poziv za sjednicu, primjedaba na isti nije bilo, prijedlog je dat na glasovanje i Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo

**Zapisnik sa 7. sjednice Gradskog vijeća**

**Točka 2.**  
**Aktualni sat**

**1. Vlado Žigrović:**

Imao bih jednu sugestiju; naime i ove godine je za Dan pobjede i domovinske zahvalnosti HDZ polagao vijenac kod centralnog križa na groblju u Sv.Ivanu Zelini pa sam upozoren da unatoč tome što je pored centralnog križa i jarbol za zastavu, zastave nije bilo. Mišljenja smo da bi u dane takvih praznika zastava trebala visjeti.

Nadalje, htio sam prenijeti upit nekih mjesnih odbora koji su se meni kao gradskom vijećniku požalili na nedostatak komunikacije odnosno na nepostojanje odgovora na njihove zahtjeve i prohtjeve. Pretpostavljam da se ne radi o svima.

Referirati ću se na pitanje kolege Ćurka s prošle sjednice koje se odnosilo na upis zemljišta kod bazena darovano od strane DUDI-a; odgovorili ste da imamo problem sa suglasnošću DORH-a, jel tako? Nije?

Hrvoje Koščec:

Rekao sam da nije još potpisan ugovor.

Vlado Žigrović:

A koji su razlozi? To je suštinsko pitanje. Koji su razlozi ako je nama darovano zemljište da ne možemo potpisati ugovor, odnosno da se na to zemljište i upišemo?

Hrvoje Koščec:

Odgovor DUDI-a je da se radi na rješavanju predmeta. Mi smo u nekoliko navrata slali požurnice i odgovor je da se na predmetu radi.

Vlado Žigrović:

Ja znam iz ranijih iskustava da su to izuzetno veliki problemi, općenito komunikacija sa DUDI-em , odnosno bivšim HFP-om, ali isto tako želim podsjetiti da je to bio jedan od ključnih razloga zamjerki i na neki način referiranja i spočitavanja u bivšem mandatu po pitanju sposobnosti odnosno nesposobnosti. Svi znamo da je to teško i da nije lako, svi znamo koji smo bili blizu kako je ta komunikacija teška, ali iskreno se nadam i vjerujem da će se to realizirati, jer to je ipak dosta bitna stavka. Znači, u odnosu na prošlu sjednicu Gradskog vijeća tu pomaka nije bilo.

**2. Štefica Kamenarić – Filipović:**

**U Zagrebačkoj ulici preko puta Elektre bili su postavljeni stupići uz Ulicu Antuna Mihanovića kako se ne bi tamo parkiralo i da bi bio sigurniji izlazak na glavnu cestu. Obzirom da su ti stupići polomljeni, nesavjesni vozači parkiraju se između ta dva postojeća stupića, i tako je otežan izlazak na glavnu cestu sa Ulice Antuna Mihanovića, pogotovo u jutarnjim satima kad je zamagljeno ogledalo. Apeliram da se to popravi ako je moguće a isto tako apeliram da se popravi udarna rupa u ulici Antuna Mihanovića koja je uzrokovana**

**vjerojatno puknućem vodovodne cijevi, više od dva mjeseca nitko ništa ne poduzima, pa bih molila da utječete na odgovorne da se to sanira.**

Ivica Koščec:

Nitko nije prijavio kvar? Ljudi tamo stanuju?

Štefica Kamenarić – Filipović:

Znamo u kojem vremenu se mora sanirati udarna rupa. Ja ne stanujem u toj ulici ali tuda prolazim, mislim da prolaze i ljudi kojima je to posao, čudi me da tako dugo to nitko nije vidio.

### **3. Vesna Bičak - Dananić:**

**Moje pitanje je vezano uz Dječji vrtić „Proljeće“, zamoljena sam da pitam zašto je ograničen broj dana korištenja godišnjega odmora na 30, postoji problem kod ljudi koji su zaposleni u prosvjeti, moraju ispisivati djecu iz vrtića jer ne postoji mogućnost nekog čekanja, pa onda opet upisivati. Godišnji je samo 30 dana, a onda se plaća 50 % vrtić, sve ostalo bi se trebalo plaćati puna cijena.**

**I zašto se ukinula mogućnost pohađanja vrtića na pola radnog vremena?**

**Molim pisani odgovor.**

Hrvoje Koščec:

Dobit ćete odgovor u pisanom obliku.

### **4. Željko Pecak:**

**Dobio sam odgovor na svoje vijećničko pitanje sa pozivom za ovu sjednicu; mislim da bi po Poslovníku trebalo u roku od 45 dana odgovoriti na vijećničko pitanje, ja sam ga dobio kasnije, s time da sam dobio odgovor u jednoj rečenici, tri retka. Zanima me da li je to uobičajeno ili bi odgovor trebao biti prije dostavljen. Koliko se sjećam, obzirom da gradonačelnik nije tada imao odgovor, molio sam da bude u pisanom obliku i prosljeđen svim vijećnicima. Ne znam da li su ga drugi vijećnici dobili, ako nisu ja ću ga pročitati, vezano je na raspis Javnog poziva Ministarstva graditeljstva za opremu i komunalnu infrastrukturu u vrijednosti 21 mil kuna - čita tekst odgovora.**

**Ja bih molio širi odgovor, ili ako kao vijećnik mogu dobiti na uvid kako je išla ta procedura, kako se slalo, što je pisalo unutra i zašto su nas odbili da nismo dobili niti tih traženih 350.000 kuna za mrtvačnicu Sv. Helena.**

**Isto tako me zanima, ako je traženo za mrtvačnicu u Sv. Heleni, zašto nije traženo i za mrtvačnicu u Nespešu?**

Hrvoje Koščec:

Ne vidim razloga za širenjem obrazloženja, pitanje je bilo vrlo jednostavno, da li smo se javili na natječaj? Odgovor je bio ; da, javili smo se na natječaj i sredstva nisu odobrena.

Zašto nismo prijavili i Nespeš? Zato što je svaka jedinica lokalne samouprave imala pravo prijaviti samo jedan projekt. Ukoliko i dalje želite imati svu dokumentaciju koja je bila dostavljena uz natječaj dostaviti ćemo Vam je. Ministarstvo ne daje nikakvo objašnjenje zbog čega su odabrali ili nisu odabrali određeni projekt, činjenica je da je bilo prijavljeno više stotina projekata, i Ministarstvo je odabralo projekte u iznosu 21 mil kuna, i naš projekt iz nepoznatih razloga nije bio financiran.

Željko Pecak:

Morati ću Vas ispraviti; u Hrvatskoj ima oko 500 gradova, općina i županija kojima je to bilo namijenjeno, a prijavljeno je 770 projekata: Samim time ne stoji tvrdnja da je jedan grad mogao prijaviti samo jedan projekt, ako je već tada bilo javno rečeno 770 projekata.

Dubravko Ponoš:

Što se tiče rokova vezanih uz odgovor na vijećničko pitanje , to je vjerojatno vezano uz Zakon o informiranju...

Branka Hođa:

Člankom 22. Poslovnika regulirano je da se odgovori na postavljena pitanja mogu dati na sjednici Gradskog vijeća na kojoj je to zatraženo, na sljedećoj sjednici ili pisano, a najkasnije u roku šezdeset dana.

Dubravko Ponoš:

Isprika, neće se ponoviti.

**5. Franjo Lazarin:**

**Na novom hokejaškom igralištu se ograda koja sprečava ispadanje loptice s terena skoro pa urušila što po meni predstavlja veliku opasnost kako za sudionike igre tako i za one oko igrališta. Dolje boravi stvarno velik broj djece i odraslih, mislim da bi to trebalo što je moguće brže sanirati, ako ne grad direktno, ne znam da li ste riješili vlasničke odnose, ali bez obzira na odnos treba sanirati.**

Hrvoje Koščec:

Znamo za taj problem i traženo je od hokejaša da se sanira. Oni su vlasnici terena slijedećih 20 godina.

Pod ovom točkom više nije bilo pitanja.

### **Točka 3.**

#### **Donošenje Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za razdoblje 01.01. – 30.06.2016. godine**

Obrazloženje materije podnijela je Vlasta Kašnar.

Odbor za financije i proračun raspravljao je o istoj te je podržao.

Otvorena je rasprava.

Željko Pecak:

Kao što je vidljivo iz ovog Izvješća, a poznato nam je i od prije, izglasani je proračun za 2016. godinu preko 45 mil kuna. U prošloj godini bilo je ostvareno 31 mil kuna. Za prvih 6 mjeseci prihodi su ostvareni sa 37% . Kao što znamo u 7. i 8. mjesecu su smanjeni prihodi. Moje je pitanje kako i na koji način se može u naredna četiri mjeseca doći do ostvarenja budžeta koji je predviđen u iznosu 45 mil kuna kada je do sada samo ostvareno 37 %. Vidjeli smo po izvještaju i dobili smo doma, da e po nekim stavkama trend vrlo slab, pa se bojim da taj plan neće biti ostvaren niti ove godine. Da li će se plan ostvariti ili će se trebati napraviti rebalans?

Dubravko Ponoš:

Dakle, ovo je diskusija, tu nije pitanje – odgovor, diskutirate po vlastitom nahođenju.

Željko Pecak:

Ja ću onda zaključiti raspravu; temeljem ovoga smatram da ove godine teško da će plan biti ostvaren, i imam opet jedno hipotetsko pitanje; zašto radimo ovakve planove kad znamo da nisu ostvarivi?

Dubravko Ponoš:

Ja ću samo reći da nitko ne može znati kakav će proračun biti do kraja, nitko nema staklenu kuglu, a bilo je nebrojeno puta ponavljano da kada očekujete sufinanciranje za neki projekt i kada je to sufinanciranje i do 80% morate svih 100% staviti u proračun, pa je, normalno, veći. To nije bilo samo ove godine, tako je svake godine, znamo kakva je metodologija. Netko želi shvatiti, netko ne želi, pa ponavlja uvijek jedno te isto pitanje.

Prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Izvješća glasali su:

Bičak – Dananić Vesna, Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kamenarić – Filipović Štefica, Košćec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen

Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko i Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Uz 11 glasova „za“ i 5 „protiv“ Gradsko vijeće je donijelo

**Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za razdoblje 01.01. – 30.06.2016. godine**

Tekst Izvještaja nalazi se u prilogu Zapisnika i njegov je sastavni dio.

**Točka 4.**

**Donošenje Odluke o izradi III. izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Svetog Ivana Zeline i II. izmjena i dopuna urbanističkog plana uređenja (a) turističko-ugostiteljskog i sportsko - rekreacijskog područja grada Sveti Ivan Zelina**

Obrazloženje materije podnio je gradonačelnik Hrvoje Košćec.

Odbor za prostorno uređenje i planiranje razvoja Grada raspravljao je o istoj te je podržao.

Otvorena je rasprava.

Vlado Žigrović:

Molim samo pojašnjenje; da li je nakana ove intervencije u UPU da se u bilo kojem dijelu obuhvat sadašnjeg UPU-a smanji ili poveća, ili kao što ste Vi ovdje rekli da se radi isključivo o promjeni namjene?

Hrvoje Košćec:

UPU turističko-ugostiteljskog područja obuhvaća dvije cjeline; jedna obuhvaća bazene, moto kros stazu i sportske terene, drugi dio se odnosi na Drvnu industriju i Čazmatrans. Prijedlog je da se te dvije zone izdvoje u dva UPU-a, a ovaj drugi dio odnosi se na izmjene prostornog koncepta unutar oba UPU-a, ali primarno se radi o prostoru bazena i ciglane.

Vlado Žigrović:

Ako sam dobro shvatio prostor Drvne industrije bi ostao izvan područja sadašnjeg UPU-a, a za njega bi se radio ... ako je nužno obzirom na veličinu površine u tom slučaju. Ili ako ostane namjena „industrija“ onda se naravno taj dio mora promijeniti u „industrija“, ili poduzetništvo ili mješovita zona, a ukoliko na tome ostaje mislim da za manje površine nije nužna izrada UPU-a. Znači, po novome, mićemo Drvnu industriju.

Hrvoje Košćec: U tom dijelu se slažem s Vama; obzirom na površinu, zakonski nije obavezna izrada UPU-a, ali to je prostor koji je od izuzetno velike vrijednosti i važnosti za grad, želimo ga štititi na način da možemo definirati sadržaj koji bi tamo bio najpogodniji i najbolji za grad. Rasprava će biti otvorena i tu nismo ovom odlukom definirali konačno rješenje.

Franjo Lazarin:

Povećanje visine etaže se odnosi isključivo na kuće s područja Grada?

Hrvoje Koščec:

Na gospodarsku zonu. Zadnjim izmjenama Prostornog plana je došlo do zamjene definicije, ne znam točno napamet, ali mislim da smo podigli visinu građevina u naselju Sv. Ivan Zelina i što se tiče katnosti bilo je P+1+PK a sada je P+2; znači dozvolili smo građenje ravnih krovova što zapravo omogućava i prvi i drugi kat u punoj visini. Te izmjene su već prošle godine bile unesene.

Štefica Kamenarić – Filipović:

Obzirom na mogućnost negativnog utjecaja na okoliš i Čazmatransa i Drvne industrije da li se razmišlja o mogućem izmještanju?

Hrvoje Koščec:

Ne da se razmišlja nego su poduzeti i konkretni koraci, Drvna industrija posjeduje zemljište uz cestu prema Novom Mjestu, K.O. Šulinec i daljnjim izmjenama prostornog plana taj dio je definiran kao zona gospodarske namjene dok je postojeća zona Drvne industrije definirana kao „K“ zona, to je ulagačko poslovna zona, Drvna industrija ima interes i želi se iseliti.

Ista stvar je i sa Čazmatransom. Želja nam je taj dio osloboditi teške industrije.

Prijedlog je dat na glasovanje i Gradsko vijeće jednoglasno je donijelo

**Odluku o izradi III. izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Svetog Ivana Zeline i II. izmjena i dopuna urbanističkog plana uređenja (a) turističko-ugostiteljskog i sportsko - rekreacijskog područja grada Sveti Ivan Zelina**

Tekst Odluke nalazi se u privitku Zapisnika i njegov je sastavni dio.

**Točka 5.**

**Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu gradonačelnika za razdoblje 01.01.2016. – 30.06.2016.g.**

Gradonačelnik Hrvoje Koščec osobno je pojasnio Izvješće.

Otvorena je rasprava.

Vesna Bičak – Dananić:

U Izvješću stoji da je Grad Sveti Ivan Zelina postao suvlasnik tvrtke Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije itd. Čisto me zanima kakva je trenutna situacija s obzirom da je neki dan izašao članak u Slobodnoj Dalmaciji koji nije baš pozitivan što se tiče Grada i što Grad radi da se smire tenzije? Da li se razgovara sa tim građanima?

Hrvoje Koščec:

Moram priznati da nisam pročitao članak, ali pretpostavljam da se radi o problemu vodovoda Donje Orešje. Ono što sam rekao na jednoj od prethodnih sjednica, Grad ne bježi od svojih obaveza i spreman je izvršiti ih kada budu provedive. Teško je diskutirati o novinarskim člancima, obzirom da novinari uzimanju dio priče i prezentiraju na način kako su čuli, dok ne traže konkretne podatke i moju osobnu izjavu kako bih objasnio cijeli slučaj.

Činjenica je da je Vodovodu Zelini naloženo od strane vodopravne inspekcije, da ne kažem naređeno, da odmah i kontinuirano počne vršiti isporuku vode, dok je Udruzi izričito naređeno da odmah i kontinuirano prestane sa tom aktivnošću. Udruga je podnijela formalni zahtjev prema Vodovodu za preuzimanje opskrbe vodom, Vodovod je to učinio i tehnički je taj slučaj završen.

Nadalje, postoji Ugovor između Grada i Udruge koji mi ne daje pravnu osnovu da ispunim zahtjeve mještana, a ja sam zaista otvoren, ukoliko se pravno dokaže da Grad taj novac mora isplatiti onda će taj novac biti isplaćen. Na žalost ja ne mogu sebe dovesti u poziciju da isplaćujem novac koji nikad u Grad nije uplaćen.

Problem je kompleksan, star je 13 godina i nije ga jednostavno riješiti.

Željko Pecak:

Htio bih se malo osvrnuti na izvršenje proračuna, odnosno na Izvještaj o radu u prvih pola godine. Kao što svi skupa znamo Grad služi kao servis građana i isto tako treba brinuti za kvalitetu života u gradu i svim okolnim mjestima. Možda su u samom centru grada ti uvjeti ispunjeni, no međutim u okolnim mjestima to ne stoji. Prije svega bankine i kanali uz ceste nisu očišćeni, ne govorim samo o nerazvrstanim cestama nego govorim i o županijskim cestama. Znamo što znači jedna cesta, što znači druga cesta, znam da Županija isto tako ne izvršava svoje zadatke, svoje obaveze da se održavaju, kako županijske tako isto i zelinske, odnosno gradske ceste. Prije svega tu se dovodi sigurnost prometa, sigurnost građana, sigurnost svih sudionika u prometu i da ne nabrajam. Tu su naravno i škole, gdje su isto i djeca, sad će krenuti u školu, a postoje isto i mala djeca koja prvi puta idu u školu, dakle opasnost je tim veća.

Ako nema radova nema niti računa, o tome sam govorio i prije godinu dana i prije dvije godine, sjećate se, onda je lako takve obaveze ispunjavati. Ja bih volio da Grad troši novac koji ima na zadovoljstvo svih građana i na kvalitetu življenja na području cijelog grada.

Dubravko Ponoš:

Nadopunio bih Vas, ja bih isto volio da grad troši novac, ali da ga troši pametno, a ne samo da ga troši.

Željko Pecak:

Mislim da je ovo što sam rekao pametno trošenje novca, ako je u pitanju čišćenje bankina i kanala. Mi smo sada imali sreću što nismo imali nikakvih bujica ni proloma oblaka pa da se dogode poplave kao što su se negdje događale. Dragi Bog nas je isto htio pomaziti u tom dijelu.

Hrvoje Koščec:

Na žalost, morati ću Vas demantirati jer zaključke donosite na temelju površnih opservacija; dakle Grad troši novac za održavanje u okviru raspoloživog. Dakle, otprilike prihodi komunalne naknade koji služe za održavanje svega što smo naveli, iznose oko 6 mil kuna i mi smo uredno prošle godine uložili 6 mil kuna za održavanje komunalne infrastrukture. I uvjeravam Vas da će tako biti i ove godine i druge godine i svake slijedeće godine, jer to je namjenski novac i sigurno se neće trošiti na ništa drugo.

Dakle, održavanje svega toga uključuje i košnju i nasipavanje i čišćenje, možemo se pokriti onoliko koliko novaca imamo. Volio bih da imamo 10 mil kuna, da možemo sve odraditi i da svi budu zadovoljni, na žalost imamo novaca koliko imamo i ne mogu dozvoliti da trošimo novac koji nemamo. Uvjeravam vas da se sav novac troši namjenski i zaista nastojimo rješavati najteže probleme, ja znam da je svakom njegov problem najveći, naši komunalni redari su na terenu, na svaku prijavu predsjednika mjesnog odbora izlaze na teren i procjenjuju što je prioritet.

Željko Pecak:

Ne znam smijem li još nešto...

Dubravko Ponoš:

Smijete, ali molim Vas dignite ruku pa tražite, molim vas da ova diskusija ne bude da govori svatko sa svakim kako mu dođe.

Željko Pecak.

Obzirom na prioritete; kada gledamo ceste u našim selima vjerujte mi ima puno cesta koje bi trebalo asfaltirati i napraviti. Sve što se napravi i asfaltira sve je dobro i ja sve podržavam. Ali čini mi se da je upravo ovih dana nešto asfaltirano što možda i nije prioritet u odnosu na neko naseljeno mjesto. Govorim o asfaltu prema igralištu, ne znam tko je to asfaltirao...

Hrvoje Koščec:

Grad nije taj dio financirao.

Vlado Žigrović:

Citirati ću kolegu Ćurka koji s po točki dnevnog reda – Izvješće gradonačelnika- višekratno referirao da je ono skromno po svom obimu, a ja ću konstatirati ispred vijećnika HDZ-a da , naravno, niti ne može biti veće obzirom na urađeno i učinjeno i vijećnici HDZ-a neće podržati ovo Izvješće.

Hrvoje Koščec:

Shvaćam da niste zadovoljni rezultatom moga rada, ali samo mogu zaključiti da su moji rezultati bolji no što su Vaši bili 2013., 2012., 2010. itd.

Vlado Žigrović:

Mogli bismo nabrajati.

Prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Izvješća glasali su:

Bičak – Dananić Vesna, Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, , Koščec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen

Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko i Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Kamenarić – Filipović Štefica bila je „uzdržana“.

Uz 10 glasova „za“ , 5 „protiv“ i 1 „uzdržanim“ Gradsko vijeće je donijelo

## **Z A K L J U Č A K**

**Prihvaća se Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje od 01.01.2016. – 30.06.2016. godine.**

Sjednica je završila s radom u 19,50 sati.

**ZAPISNIČAR:**

**Sabrina Mužar – Hrnčić**

**PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA:**

**Dubravko Ponoš, dipl.ing.MBA**