

ZAPISNIK

s 10. sjednice Gradskog vijeća Grada Svetog Ivana Zeline održane dana 12. prosinca 2016. godine u gradskoj vijećnici Grada Svetog Ivana Zeline s početkom u 19,00 sati.

NAZOČNI:

VIJEĆNICI GRADSKOG VIJEĆA:

Bičak – Dananić Vesna, Ćurko Filip, Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Gjurašin Miroslav, Kralj Marija, Košćec Ivan, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen, Žigrović Vlado

ODSUTNI: Kamenarić – Filipović Štefica - ispr.

OSTALI NAZOČNI:

Gradonačelnik Hrvoje Košćec

Zamjenik gradonačelnika Mario Dukarić

Dragutin Mahnet – pročelnik Upravnog odjela za poslove Gradskog vijeća i gradonačelnika

Branka Hođa – pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, normativne, upravno-pravne i ostale poslove

Anita Findri Ratkajec – pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, stambeno-komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša

Ivan Dananić – direktor Zelinskih komunalija d.o.o.

Saša Sever – direktor Zelina-plina d.o.o.

Ivica Kudelić – Vodovod i odvodnja Zagrebačke županije

PREDSTAVNICI MEDIJA:

Željko Pukšec – Radio Sveti Ivan Zelina

Radovan Brlečić – Prigorje.hr

Borko Samec – Radio Sveti Ivan Zelina

Predsjednik Gradskog vijeća gospodin Dubravko Ponoš pozdravio je sve nazočne, konstatirao da je sjednici nazočan dovoljan broj članova Gradskog vijeća za donošenje pravovaljanih odluka te predložio dnevni red kakav su vijećnici primili uz Poziv za sjednicu.

Prijedlog je dat na glasovanje i Gradsko vijeće Grada Svetog Ivana Zeline jednoglasno je usvojilo slijedeći

DNEVNI RED:

1. Usvajanje zapisnika s 9. sjednice Gradskog vijeća Grada Sv. Ivana Zeline
2. Aktualni sat
3. Donošenje Izmjena i dopuna Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu
4. Donošenje Odluke o Izmjenama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu
5. Donošenje Izmjena i dopuna Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u Gradu Svetom Ivanu Zelini u 2016. godini
6. Donošenje Izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture za djelatnosti iz članka 22. stavka 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu na području Grada Svetog Ivana Zeline u 2016. godini
7. Donošenje Izmjena Programa javnih potreba u kulturi Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu
8. Donošenje Izmjena Programa javnih potreba u sportu Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu
9. Donošenje Izmjena Socijalnog programa Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu
10. Donošenje Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu
11. Donošenje Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu

12. Donošenje Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u Gradu Svetom Ivanu Zelini u 2017. godini
13. Donošenje Programa održavanja komunalne infrastrukture za djelatnosti iz članka 22. stavka 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu na području Grada Svetog Ivana Zeline u 2017. godini
14. Donošenje Programa javnih potreba u kulturi Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu
15. Donošenje Programa javnih potreba u sportu Grada Sv. Ivana Zeline za 2017. godinu
16. Donošenje Socijalnog programa Grada Sv. Ivana Zeline za 2017. godinu
17. Donošenje Odluke o potporama u poljoprivredi Grada Sv. Ivana Zeline za 2017. godinu
18. Donošenje Odluke o rasporedu sredstava za financiranje političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću i članova Gradskog vijeća izabranih s liste grupe birača za 2017. godinu
19. Donošenje Zaključka o odobravanju Programa rada Savjeta mladih Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu
20. Donošenje
 - A) Analize o stanju sustava zaštite i spašavanja, odnosno sustava civilne zaštite na području Grada Sv. Ivana Zeline za 2016. godinu
 - B) Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu s financijskim učincima za razdoblje od 2017. do 2019. godine
 - izvjestitelj Branka Hođa
21. Donošenje Odluke o prodaji trgovačkog društva ZELINA - PLIN d.o.o. i sektora plina u trgovačkom društvu ZELINSKE KOMUNALIJE d.o.o.
22. Donošenje Odluke o osnivanju trgovačkog društva sa ograničenom odgovornošću
23. Informacija o sudskom sporu Dražen Mihalić – Zelinske komunalije d.o.o.

Točka 1.

Usvajanje zapisnika s 9. sjednice Gradskog vijeća Grada Sv. Ivana Zeline

Zapisnik su vijećnici primili uz poziv za sjednicu, primjedaba na isti nije bilo i Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo

Zapisnik s 9. sjednice Gradskog vijeća Grada Sv. Ivana Zeline

Točka 2.

Aktualni sat

1.) Vlado Žigrović:

Gospodine predsjedniče, gospodine gradonačelnice, uvažene kolege vijećnici i ostali, moje se pitanje odnosi na jednu temu ali ima nekoliko potpitanja, pa bih molio gradonačelnika da mi i na njih odgovori, pošto pitanja nisu komplicirana. Dakle, nedavno je kod nas u gradu, u našoj kino dvorani napravljena prezentacija idejnog rješenja AQUAPARKA SVETI IVAN ZELINA. O sadržaju sam čuo i on me toliko ne zanima, no zanima me tko je izrađivač idejnog rješenja? Koliko sam dobio informaciju idejno rješenje je prezentirala jedna osoba iz neke španjolske tvrtke, Vi me ispravite ako sam u krivu, dakle i zanima me čime se ta tvrtka bavi? Ako je to ta tvrtka koja je radila idejno rješenje?

Hrvoje Košćec: To je to?

Vlado Žigrović:

Pitao bih koliko je plaćeno za izradu idejnog rješenja?

Hrvoje Koščec:

Prije svega, meni je žao što Vi osobno niste prisustvovali toj prezentaciji ...

Vlado Žigrović:

To ne znači da ne podržavam projekt.

Hrvoje Koščec:

Ovom prilikom ću se zahvaliti gospodinu Čurku što je bio u mogućnosti doći na prezentaciju, jer da ste bili na prezentaciji mogli ste i osobno pitati gospodina koja je tvrtka i tko je on osobno. Ali evo, za informaciju svih vas vijećnika koji niste bili na prezentaciji tvrtka se zove ACTIONPARK WATERSCAPES sa sjedištem u Španjolskoj, prezentator je bio gospodin Alfonso Ribarrocha i to je tvrtka koja se bavi isključivo aquaparkovima. Samo za usporedbu imaju preko 350 projekata u 36 zemalja svijeta, a osim tog broja imaju još najmanje toliko projekata gdje su u sklopu nekakvih hotela radili slične projekte, bazene ili aquaparkove.

Znači, jedna od najvećih svjetskih tvrtki koja se bavi aquaparkovima.

Što se tiče same cijene, rađen je međunarodni pozivni natječaj gdje su pozvane tri međunarodne i nacionalne tvrtke i ta je tvrtka izabrana kao najpovoljniji ponuđač, ne sjećam se točno iznosa ali mislim da je nekakvih 190.000 kuna bila izrada idejnog rješenja.

Vlado Žigrović:

Znači, ta tvrtka se bavi ...

Dubravko Ponoš:

Kolega Žigrović, moram Vam skrenuti pažnju, ovo nije razgovor Vas sa gradonačelnikom. Znači, postavili ste pitanje, razložili ste ga..

Vlado Žigrović:

Pa gledajte..

Dubravko Ponoš:

U prvom krugu imamo mogućnost svih vijećnika da postavite pitanje, ja nemam ništa protiv da Vi nastavljate s pitanjima ali nije korektno prema ostalim vijećnicima.

Vlado Žigrović:

Postaviti će i drugi vijećnici, sigurno će imati dovoljno vremena... Samo sam htio pojašnjenje; znači ova tvrtka se bavi projektiranjem aquaparkova i ostalih vodenih sadržaja ...

Hrvoje Koščec:

To ni u jednom trenutku nije bilo sporno. Znači, ja sam u više navrata rekao da je to tvrtka koja se bavi projektiranjem. Nadam se da je sad svima jasno.

Vlado Žigrović:

Nisam ja ni rekao da je sporno. Dobro. Ja samo znam a i osobno ću se potruditi preko pojedinih sudskih vještaka koje često volimo koristiti da li je to iznos koji je trebalo toliko platiti za ono što je prezentirano dolje. Dakle, apsolutno imam pravo na to, jer smatram da je 200.000 kuna plus PDV platiti nekome za izradu idejnog rješenja onako kako je to bilo dolje prezentirano sa 3 slajda, nisam bio ali sam imao priliku pratiti, jel tako, live prijenos, znači pola sata objašnjavanja na engleskom bez prevoditelja, mislim da se za 200.000 kuna mora napraviti nešto više. To je moje mišljenje kao laika, ali naravno da za to postoje stručne osobe koje će to procijeniti.

I još bih molio obzirom da će sjednica potrajati da mi kao vijećniku, na to imam pravo, stručne službe iskopiraju idejno rješenje do kraja sjednice.

Dubravko Ponoš:

Zahvaljujem kolega Žigrović, molim Vas da vodimo brigu o tome da postoji 16 vijećnika, da 16 pitanja postavljamo, da je Poslovníkom predviđeno da se jedno pitanje može postaviti u dvije minute, da ne razgovaramo i ne privatiziramo Gradsko vijeće.

Vlado Žigrović:

Ne privatiziramo, gotov sam.

Dubravko Ponoš:

Kolega Žigrović, neprestano mi odgovarate, sjednicu za sada vodim ja, ja Vas molim da razgovarate samo kad Vam se daje riječ.

Vlado Žigrović:

Dobro.

Dubravko Ponoš:

Zahvaljujem na kulturi u ponašanju na Gradskom vijeću. Molim dalje vijećnike.

Hrvoje Koščec:

Nema uopće potrebe da Vam se kopira idejno rješenje, obzirom da je idejno rješenje dostupno svim građanima na internetu. Znači, ako mislite da postoji neko treće idejno rješenje, kompletna prezentacija je na internetu.

Drugo, ako Vi mislite da možete napraviti idejno rješenje jer je to samo par slajdova, onda se grdno varate, iza tih par slajdova stoji 40 godina nečijeg iskustva. Ja vjerujem da netko ne može od pet slajdova postati veterinar pa jednako tako netko ne može par slajdova prezentirati kao jedino vrijedno u tom idejnom rješenju. Znači, ono što ne dozvoljavam je da bilo tko omalovažava nečiji rad, iskustvo i ekspertizu, jer ona ne uključuje samo izgled nečega nego i funkcionalnost cijelog kompleksa i cost benefit analizu tako da se ne bojim da ćete Vi naručiti nekakvu studiju, možete ih naručiti i 28, uvjeravam Vas da je taj projekt izvrstan.

2.) Filip Ćurko:

Lijepi pozdrav predsjedniče, gospodine gradonačelniče, dame i gospodo; moje je pitanje vezano na ovu priču, prije svega imam pravo na odgovor s prošle sjednice, znači „ da li hockey teren ima uporabnu dozvolu“, u zapisniku je rečeno da ćete se potruditi to saznati, nisam dobio u pisanom obliku, pa ako ste saznali molio bih odgovor.

Moje pitanje se odnosi na; prošli put smo saznali da zemljište nije riješeno iako je tri godine javno govoreno zemljište sporno na bazenima, shvatili smo da se bazeni rade na čistoj čestici 75 , Grad Sveti Ivan Zelina 1/1, moje pitanje je i trajati će manje od dvije minute i slijedi:

Da li ovom odlukom gradonačelnika i gradske uprave da se bazeni presele na česticu 75, a ne i na česticu 75 i 72/2 se poništava darovnica Vlade Republike Hrvatske, zbog toga jer u toj darovnici piše da će Vlada Republike Hrvatske darovati zemljište Gradu Svetom Ivanu Zelini ukoliko Grad napravi vodeni park, aquapark, Termalnu rivieru na toj čestici. E sad, moje je mišljenje da ta darovnica više nema nikakvog smisla, odnosno da, ne znam pravni izraz, je poništena ili više nije važeća, jer pošto je gradska vlast odlučila raditi na drugoj čestici ova je napuštena. To je 80 000 m² zemljišta, puta 10 € jednako 800 000 €, znači to je jedna svota koja je izbačena iz samog projekta Termalne riviere. Nadam se da ste mislili o tim svojim potezima i nadam se da ovim potezom nije u principu darovnica postala nevažeća.

Hrvoje Koščec:

Možda da mi odgovorite na temelju kojeg zakona temeljite svoje razmišljanje?

Filip Ćurko:

Darovnica glasi da Grad Sveti Ivan Zelina u roku 5 godina mora na toj čestici da bi se ona mogla vratiti u vlasništvo Grada Sv. Ivana Zeline izgraditi Termalnu rivieru. Pošto vi Termalnu rivieru selite na drugu česticu vi na toj čestici 72/2 očigledno ne planirate izgraditi bazene. Mislim da to postavlja darovnicu u jednu potpuno drugu fazu i mislim da trebate jako dobro razmisliti o tome.

Hrvoje Koščec:

Mislim da ste desetak puta rekli „mislim“, bilo bi bolje da ne mislite...

Filip Ćurko:

Znači, ne smijem više ni misliti...

Hrvoje Koščec:

Ne, ja govorim figurativno... Darovnica se odnosi na realizaciju sportsko turističko - rekreativnog kompleksa, koji ne obuhvaća isključivo bazene. Znači, sportsko, turističko, rekreativni. Koliko se sjećam, Vi ste osobno prezentirali projekt Tematskog parka koji se divnim čudom nalazio na čestici 72/2, pa zar ste i Vi onda mislili da će se darovnica poništiti kad ste pokrenuli projekat Tematskog parka na toj istoj čestici. Očito ne važe ista pravila. Kad Vi pokrećete projekt Tematskog parka onda to ne poništava darovnicu.

Radi se o jednom cijelom kompleksu, ne radi se samo o aqua parku, on je samo prva faza, radi se o projektu auto kampa, hotela, tematskog parka, javnog parkirališta itd. Sve je to predmet dugoročnog projekta i sve to se nalazi na čestici 75 i 72/2.

Za riječ se javio Filip Ćurko.

Dubravko Ponoš:

Imate kolega pravo na repliku.

Filip Ćurko:

Hvala na prilici da repliciram. Znači, prošli put ste izrekli tu neistinu, prošli put nisam reagirao, pa je sada vrijeme. To što spominjete Tematski park, naravno mi smo prezentirali Tematski park, to se događalo u ožujku 2013. godine, darovnica je došla godinu dana kasnije. Prije svega nije lijepo govoriti gradskim vijećnicima da ne misle svojom glavom, jer zato tu i jesmo, da svi mislimo jednako onda bi to bila katastrofa. Ja sam tako odgojen i dok sam član ovog Gradskog vijeća nadam se da ću imati pravo razmišljati svojom glavom i to reći. To nije bio idejni projekt nego samo promotivni video Tematskog parka koji smo prezentirali na Rexpo sajmu i to je bilo sasvim u redu. Darovnica je došla kasnije, moje pitanje se postavlja u smjeru rješavanja tog problema. Na idejnom rješenju nije uopće bila obuhvaćena čestica 72/2, pa je zbog toga postavljeno moje pitanje u tom smjeru.

Dubravko Ponoš:

Kolega Ćurko, jako dobro znate da Vam nitko nije rekao da ne mislite, nego se to odnosilo da manje mislite, a više znate, da provjerite informaciju, da budete sigurni. Dakle, u tom smislu. A što se tiče zabrane mišljenja mislim da je stvarno irelevantno kao što ste jedanput već spomenuli da Vam se ne da riječ, a eto Vi dobivate pravo da govorite kad god želite i na koji god način želite. Ajmo biti korektni i držati diskusiju na nivou.

Vlado Žigrović:

Smijem ja na ovu temu još nešto reći?

Dubravko Ponoš:

Javila se vijećnica Kralj prije...

3.) Marija Kralj:

Moje se pitanje odnosi na javne medije. Svjesna sam da na društvenim mrežama imamo svakakvih neprovjerenih i često lažnih informacija, naišla sam na stranicu koja objavljuje određene faksimile proračunskih izdataka prema kojima Grad troši velike količine novca na javne medije. Spominje se čak neka cifra od 500.000 kuna, pa mene zanima koliko Grad troši za promidžbu i javne medije? Molim da mi dadete tu informaciju za zadnjih pet godina kako bih mogla usporediti koliko je trošila bivša vlast, a koliko mi sada trošimo.

Hrvoje Košćec:

Dobit ćete odgovor u pisanom obliku, ali ono što stvarno želim naglasiti da to što se pojavljuje u medijima je ili jako zlonamjerno ili elementarno nerazumijevanje proračuna. Mislim da se tamo spominje nekakvih 150.000 kuna za javne medije, javni mediji su svi javni mediji, i tiskovine i radio, i uvjeravam vas da je to bilo samo planirano u proračunu, u rebalansu možete vidjeti da je taj iznos na nuli, odnosno da ni jedna jedina kuna nije potrošena za javne medije. U izvještaju koji ćete dobiti će te vidjeti koliki je točno odnos troškova za medije i za promociju.

Vlado Žigrović:

Ja sam htio replicirati kolegi Ćurku ...

Dubravko Ponoš:

Rekli smo da idemo najprije krug da svi postavite pitanja pa kad ne bude više pitanja ići ćemo u drugi krug.

4.) Berislav Ratkajec:

Imam upit za gospodina gradonačelnika, odnosno želio bih ga zamoliti za uvid u poslovanje Radio Zeline kojem je Grad ujedno i jedan od suvlasnika, isto tako molio bih da mi se kompletno poslovanje dostavi u pisanom obliku.

5.) Krešimir Potočki:

S ciljem informiranja javnosti vezano uz rad Mjesnog odbora Sveti Ivan Zelina, članovi Mjesnog odbora su postavili pitanje uređenja dijela strogog centra Grada od Fine do križanja Gajeve i Domjanićeve ulice, to je dio grada koji je strogi centar izuzetno je neuređen, pa me zanima da li Grad poduzima neke korake da se to uredi odnosno dovede u neku funkcionalniju fazu.

Hrvoje Košćec:

Svjescni smo problema početka Gajeve ulice i onog suženja pored Fine, prije dosta vremena smo stupili u kontakt s Finom, prije desetak dana smo održali sastanak gdje smo dogovorili zajednički koncept rješavanja tog problema tako da očekujemo da ćemo početkom iduće godine kad to vrijeme omogućiti riješiti taj problem suženja i uređenja dijela koji je dio prilaza parkingu.

6.) Franjo Lazarin:

Poznata je činjenica da su kapaciteti groblja u Svetom Ivanu Zelini gotovo iscrpljeni, a Grad je još prije nekoliko godina kupio jednu parcelu za proširenje, koliko mi je poznato na tom rješenju se ne radi ništa ili vrlo malo, ne znam da li to znači da se stvarno razmišlja o novoj lokaciji groblja na Cerovki ili se od te čudne ideje odustaje pa će se ipak prići uređenje ove parcele koja je kupljena za potrebe proširenja?

Hrvoje Košćec:

Ništa nije stalo, i dalje se radi na proširenju groblja u Svetom Ivanu Zelini, problem je nastao zbog trase oborinske odvodnje i suglasnosti svih preko čijih parcela trasa mora proći, u međuvremenu smo uspjeli dogovoriti sa stanarima novu trasu, treba napraviti preprojektiranje oborinske odvodnje i to je projekt koji će dalje ići kako je planirano.

Ostao sam Vam dužan odgovor na Vaš upit po pitanju Hockeya; Hockey klub je pokrenuo proširenje projekta u sklopu kojeg je izgradnja Klub house i parkirališta za što je ishodovana građevinska dozvola. Kad se završi cijeli projekat ishodovati će se uporabna dozvola.

Za same terene nije ishodovana uporabna dozvola.

Filip Ćurko:

Replika! Sad nemamo uporabnu dozvolu, tereni se koriste, a kad se napravi cijeli kompleks onda će se raditi uporabna dozvola za sve? Što ako se ne napravi kompleks, onda se nikad neće ishoditi uporabna dozvola za ovaj teren?

Hrvoje Košćec:

Gospodine Ćurko, Vi stalno ignorirate činjenicu tko je nositelj prava na parceli, mislim da u ovom trenutku na krivom mjestu postavljate pitanje.

Dubravko Ponoš:

Ako smo prvi krug pitanja iscrpili, kolega Žigrović Vi ste tražili riječ...

7.) Vlado Žigrović:

Zahvaljujem. Po pitanju teme o kojoj je govorio kolega Ćurko; dakle, darovnica je dobivena vrlo brzo nakon izbora 2013., u ljeti. Sjećam se da sam Vam tada uputio čestitku na tome da ste uspjeli to izboriti. Po onome koliko me pamćenje služi, ali ne bih volio da se tu preispitujem i razočaram samog sebe, ali darovnica je bila uvjetna da se u roku određenog roka godina, a mislim da se radi o 5 godina, mora se privesti svrsi, odnosno mora se nešto početi raditi u smislu tog. Koliko sam ja shvatio kolega Ćurko je u tom smislu postavio pitanje. Znači, od 2013., do sada je prošlo 3 i nešto više godina, još je godina i pol da se na toj parceli, koliko sam ja shvatio, počne nešto događati, odnosno raditi. Ako je aquapark izmaknut iz te parcele da li to znači da će se na toj parceli ipak nešto drugo raditi? Primjerice auto kamp ili sadržaj o kojemu vi govorite? To mi je bilo pitanje, ali činjenica notorna je jedna da li je ta parcela prenesena u vlasništvo Grada? Je?

Hrvoje Koščec:

Nije.

Vlado Žigrović:

Nije... I da ukoliko ne bude privedena namjeni, da ćemo je morati vratiti Fondu, odnosno bivšem DUDI-u, a sadašnjem Ministarstvu za upravljanje državnom imovinom, ili je otkupiti za 1,7 mil kuna. S time da nije sporna kvalifikacija izrađivača ove studije, ali je preskup.

Dubravko Ponoš:

To je Vaše mišljenje.

Hrvoje Koščec:

Samo da pojasnim; proces darovanja završava potpisom ugovora o darovanju od čega počinje teći rok od pet godina. Drugim riječima, to što je Državni ured za upravljanje državnom imovinom donio odluku o darovanju, ona ne može stupiti na snagu dok nije pravno potvrđena i dok nije Grad stupio u posjed. Ja sam apsolutno svjestan činjenice da u pet godina treba staviti prostor u funkciju ali od trenutka kad Grad postane na papiru vlasnik te zemlje. Mislim da je upravo na prethodnom Gradskom vijeću postavljeno pitanje s Vaše strane: da li je Grad postao vlasnik zemljišta? Ja sam rekao – ne. U ovom trenutku još uvijek nije potpisan ugovor.

Vlado Žigrović:

Da li teoretski moguće da se ne realizira to darovanje, da sadašnje Ministarstvo odustane od ove odluke i ne potpiše ugovor? Teoretiziram.

Dubravko Ponoš:

Teoretski je moguće, ali zaista ne znam na osnovu čega ste zasnovali Vašu teoriju.

Vlado Žigrović:

Samo pretpostavljam.

Dubravko Ponoš:

Ponovo diskutiramo kolega Žigrović, ja Vas molim da poštujuete, Vas nitko nije prekidao, sad ja govorim pa Vas molim da ne prekidate mene.

Dakle, što se tiče ovog terena, bilo je vrlo jasno eksplicitno rečeno da se to ne odnosi na same bazene, već da postoji puno širi projekt i na tom širem projektu na čestici 72/2 predviđeno nešto drugo što također spada u sportsko rekreacioni turistički centar. Dakle, Vi ste nam samo ponovili, ali evo ponavljanje je majka znanja pa Vam zahvaljujemo, utvrdili smo znanje.

Aktualni sat je završio u 19,27 sati.

Točka 3.

Donošenje I Izmjena i dopuna Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu

Obrazloženje materije podnijela je Vlasta Kašnar.

Odbor za financije i proračun raspravljao je ovoj materiji te je podržao.

Otvorena je rasprava.

Filip Ćurko:

Kao i svake godine, pričamo o rebalansu, to ne bi bilo ništa loše kada kao i svaki put do sada u Vašem mandatu ne bi išao prema dolje. Ove godine, koliko vidim je to 5-6 mil kuna, svaki put ista priča, svaki put je tu puno projekata koji se prepisuju iz godine u godinu, realizacija je dosta slaba, treba priznati, napokon se napravila mrtvačnica, ali evo cijeli niz stavaka je u minusu od kojih bih izdvojio samo neke koje budu u oči.

Pomoći izvana od planiranih 7,5 mil, samo 2,5 mil. – pad 64 %;

Prodaja materijalne imovine, famoznih 2 mil kuna koja nije realizirana – pad 100 %;

Ulaganje u građevinske objekte sa planiranih 6, na 1,2 mil, pad 80 %;

Ulaganje u nefinancijsku imovinu, nerealizirano, od 1,5 mil – 100%;

Najgore od svega za razvoj gospodarstva od planiranih 4 mil kuna realizirano je samo 2. Gotovo 50 % pad u odnosu na planirano. Jedina stvar koja je povećanje, a vidim da vam dobro ide je davanje infrastrukture u koncesiju, to je kao što ste dobili od T-Coma, 1,5 kuna. To je jedino povećanje koje se može s prihodovne strane izdvojiti kao pozitivna stvar. Sama činjenica da će rebalans kao i poslije Plan biti izglasan demotivira za bilo kakvu raspravu o argumentima, jer rasprava je vrlo kratka, a odluka je vrlo brza. Nema potrebe puno duljiti jer ćemo imati priliku na točki 10. o Proračunu malo detaljnije o nekim stvarima, samo bih zaključio sa jednom činjenicom. Ovo je peti rebalans, ili četvrti, a peti proračun kojeg ste radili, i ukupno ste u te četiri godine smanjili gradske prihode, plan u odnosu na rebalans za otprilike 35 mil kuna, što znači da ste u principu jedan gradski proračun izgubili u te četiri godine. Shvaćam, treba planirati, shvaćam, treba rebalansirati, ali ovo su činjenice.

Dubravko Ponoš:

Kažete proračun je isti i ambiciozan, Vi se ljutite, jedino u Vašoj diskusiji nisam nikada imao prilike čuti kolika je šteta pretrpljena od strane bilo koga u ovom Gradu obzirom na ambiciozno postavljen proračun. Da li itko, možete uzeti mjernu jedinicu koju hoćete, možete uzeti u kunama, možete u krumpirima, zbog čega je netko ambiciozno planirao proračun a kolika je šteta nastala kada je nakon toga proračun bio smanjen. I sami znate

kakva je tehnologija posla, morate staviti kompletnu stavku, što ponavljamo već nekoliko puta, kada aplicirate na neka sredstva jer samo tada možete, ako imate u svojem proračunu aplicirati na sredstva. Stavljate kompletnu stavku bez obzira da li dobivate 80 % novaca za neku stavku. Da toga nema bilo bi pitanja zašto nema projekata i zašto niste planirali. U trenutku kad to stavite onda kažete zašto je proračun prevelik. Dakle, u principu zaista nam je jasno da se ne može sve zadovoljiti, a Vas se ne može zadovoljiti nikako.

Filip Ćurko:
Može replika?

Dubravko Ponoš:
Izvolite kolega Ćurko.

Filip Ćurko:
Pitanje je bilo postavljeno gospodinu gradonačelniku ali hvala gospodinu predsjedniku Gradskog vijeća što je uskočio i spasio stvar. Evo opet mislim svojom glavom, a to što mislim i kažem , ne znam koja je mjerna jedinica za štetnost i nikad nisam gledao proračun kao strateški razvojni dokument da može biti štetan na bilo koji način. Moja poanta i moja poruka je da od svih prijedloga projekata koji su uključeni u proračun za 2016. godinu volio bih da je realizacija puno bolja i da nema potrebe za rebalansom ići prema minusu. Ako se moj govor smatra štetnim ovom Gradskom vijeću ili ne znam na koji način se to gleda kao atak na gradsku vlast onda lijepo recite da nemam pravo govoriti i to je vrlo jasno i brzo ćemo to riješiti. Ali ako se na rebalansu proračuna ne može porazgovarati pet minuta pa izreći svoje mišljenje, pa možda i kritiku na uvaženu gradsku vlast, gospodina gradonačelnika i gospodina Ponoša, kojem hvala još jedanput na odgovoru, onda Gradsko vijeće nema nikakvog smisla.

Dubravko Ponoš:
Kolega Ćurko, Vi sad već zlorabite ovo Gradsko vijeće i to ga zlorabite na način da ponavljate istu priču već godinama i dobivate isti odgovor. Vi možete biti nezadovoljni odgovorom, to je Vaše pravo. Dakle, molim Vas da onda ne insinuirate da Vam netko ne da govoriti, da Vam netko brani misliti, da Vam netko ne da riječ jer svi jako dobro znamo da se to nikada do sada nije dogodilo pa neće ni ubuduće.

Filip Ćurko javlja se za riječ.

Dubravko Ponoš:
Ne možete replicirati...

Filip Ćurko:
Hvala gradonačelnice.

Dubravko Ponoš:
Ne možete replicirati, a ovo već sad spada u dio bezobrazluka, ja Vas molim da povedete pažnju o ponašanju jer ću biti prisiljen upotrijebiti disciplinske mjere, a neću od toga nimalo prezati. Znači, molim Vas da se ponašate kulturno na Gradskom vijeću, i da ovo Gradsko vijeće privedemo kraju kao što smo i sva ona prije priveli.

Hrvoje Košćec:
Da citiram, „kao i svaki put u Vašem mandatu“, da sam ja s druge strane vjerojatno bih i ja istu rečenicu upotrijebio jer bilo bi divno da ste Vi 2009., 2010., 2011., 2012. radili rebalans u pozitivnom smjeru, a jako dobro znate da je rebalans bio svih tih godina u istom smjeru kao što je i ovaj. Za 20, 17, 15 % i već sam Vam dva puta pokazivao jednu te istu tablicu i Vi dva, tri, pet puta jednu te istu tezu pričate. Ono što treba uzeti kao činjenicu da je proračun 2013., 2014. i 2015. bio veći od Vaših proračuna, Vaših prihoda od 2011. i 2012. Zaključite šta god hoćete ali činjenica je da ja imam veći proračun prihoda nego što ste imali Vi zadnje dvije godine. Nećemo gospodine Žigrović pričati o nekim vremenima iz 2007. ili 2008. Pričamo o realnosti. Imovina 2 mil kuna, smanjenje 100 % ; čestitam, to je ista ona zemlja koju ste Vi prodavali i za istih 100 % ste imali

smanjenje od neprodane imovine. Dakle, dok Vi to radite onda je to u redu, ali kad to radi netko drugi onda je to kritika. Nema problema, kritizirajte. Država; smanjenje 60 % od plana, točno. Znači zašto? Zato što projekt kanalizacije, kolektor Sajmišna, projekat koji je vrijedan preko 4 mil kuna, nije prošao kroz naš proračun. Ali realno, to je jedan od najvećih projekata koji je financiran EU sredstvima na području našeg Grada. I zaista sam ponosan na taj projekat, međutim ne vidi se ovdje tih dva, tri miliona, pa onda ne bi pričali ovdje o 60 % nego o 80%, onda bi pričali o tome da je naša realizacija puno bolja nego što Vi to prikazujete.

Prema tome vraćamo se na onih pet rebalansa, to je jako zanimljiva teza. Znači onaj vic o Škotu koji je trčao za autobusom pa uštedio 5 centi, mogao je trčati za taxijem pa bi uštedio 2 funte. To je otprilike Vaša teza da je Grad izgubio otprilike 35 mil, kad bih zbrojio Vaše proračune od 2009. do 2013. mislim da pričamo o istim sredstvima. Idemo pričati o onom što je realizirano. Tu je jedna mrtvačnica, tu je druga mrtvačnica, tu je kino dvorana, tu je sanacija ulice Tituša Brezovačkog, tu je sanacija društvenog doma u Žitomiru, tu je više od 1,5 mil kuna za asfaltiranje lokalnih nerazvrstanih cesta, da ne govorimo o drugim malim komunalnim akcijama. To što se Vi lovite za dvije, tri stavke, to je samo kap u moru.

Vlado Žigrović:

Kad govorimo o rebalansu gradonačelnice, mi smo to od Vas očekivali jer Vi ste prije izbora rekli da ćete Vašom proaktivnom politikom prema investitorima povećati naš proračun drastično, da nećemo biti prisiljeni rebalansom ići u minus i skidati to, a uspoređivati proračune tada, ja naravno moram akceptirati da su bila i drugačija vremena, ali ovi se proračuni vrte oko 30 mil. Ne bi imalo smisla ni potrebe da ih idemo zbrajati. Mi smo očekivali da će ono što ste Vi projicirali da će to biti tako obzirom na Vašu aktivnost. Dalje; projekt kanalizacije je nastavak nekog projekta ranije započetog, novce za taj projekt je preko Hrvatskih voda ishodila Vodoopskrba i odvodnja, radi se o projektu vrijednom 2,1 mil kuna, a ne 4 mil kuna. To je bila troškovnička cijena. Prema potpisanom ugovoru, a to ste sada pogrešno rekli, Vi ste rekli „prema potpisanom ugovoru“ nije 4 miliona, nego 2,1 miliona kuna.

Dubravko Ponoš:

Dobro kolega Žigrović, svi smo shvatili da se radilo o 2 mil realiziranih, pa plus 2 mil je 4 miliona, to je matematika 2+2, ali Vi ponovno želite čuti onako kako hoćete i želite izokrenuti nešto što je netko rekao ...

Vlado Žigrović:

Kad ne kužim, kako 2 mil realiziranih pa plus dva ? Čega?

Dubravko Ponoš:

Kolega Žigrović, ako netko ne želi shvatiti, onda kako god mu objasnite to neće pomoći.

Vlado Žigrović:

Pa objasnite mi. Koliki su troškovi izgradnje kanalizacije?

Hrvoje Koščec:

Kolega Žigroviću, ja govorim o vrijednosti ugovora koji je potpisan između mene osobno, ministra poljoprivrede gospodina Romića koji iznosi preko 4 mil kuna. To što je na taj projekat raspisana javna nabava i što je po toj javnoj nabavi dobivena povoljnija cijena to je sasvim druga priča. Ja Vam govorim da je taj projekat potpisan na preko 4 mil kuna za koje je Ministarstvo bilo spremno osigurati 80 % sufinanciranja. Tu je kraj svake diskusije. A kolika je stvarna cijena koja će biti plaćena to nema veze s ovim.

Vlado Žigrović:

Pa to pitam. O tome govorimo. Mi ne govorimo koliki je ugovor. Pa neće nama Ministarstvo dati 2 miliona.

Dubravko Ponoš:

Kolega Žigrović, molim Vas! Kolega Ćurko izvolite!

Filip Ćurko:

Već sam izgubio nit, teško je raspravljati u Gradskom vijeću pod opaskama da će vijećnik biti kažnjen sankcijama ali želio sam samo prvo, čestitati na projektu kanalizacije, nisam ga spomenuo jer sam ga previdio, takvih projekata treba više. Nemamo mi tu šta puno pričati.

Drugo, danas je 12.12.2016., i sad koji je bio rebalans 2002., 1995. ili ne znam koji. Mi danas na Gradskom vijeću pod točkom 3. raspravljamo o Rebalansu za 2016. Bio je vjerojatno rebalans 2008. i 2009. ali bio je i 2007. ali je možda bio iznad 50 ili 60 mil kuna kad se radila poslovna zona. Sad Vi pokušavate izvrnuti kako meni ubacujete da ja izvrćem činjenice. Mi danas razgovaramo o rebalansu ovog proračuna. Jel' tako? I neke su stvari činjenica. Isto tako je činjenica da ste za Program gradnje sa 15 mil na 7 mil kuna pali, ali isto tako je činjenica da ste pokrenuli, odnosno dobili financiranje vodovoda. I to Gradski vijećnici mogu konstatirati. Mislim da na to imaju svako pravo bez ikakvih mogućnosti da budu sankcionirani. Tako da se ja ne volim vraćati u 2008., 2009, 2010., ili ne znam kad. Vi mene želite podučiti kako smo mi prije radili. Danas je 2016., ajmo gledati do 2020. , u budućnost. Rasprava o tome da li je bio rebalans 2008. i tko je napravio više rebalansa to me potpuno ne zanima. Ja želim kao gradski vijećnik izabran na izborima kao član ovog Gradskog vijeća da ovaj proračun bude što bolji. I točka.

Dubravko Ponoš:

Zahvaljujem kolega Ćurko, mogu Vam jedino odati priznanje da ste izuzetno uporni u ovom izvrtanju riječi i u izvrtanju načina, a jako dobro znate što sam Vam rekao i zbog čega sam Vam rekao. To je bilo s Vaše strane nekorektno, bilo bi sjajno da se ispričate, da se ne ponašate na taj način, posebno za onu rječicu koju ste na kraju nalijepili, ali evo to Vam ne služi na čast pa možete nastaviti dalje u tom stilu, ja ću Vam obećanje ispuniti. Zahvaljujem. Kolega Pecak, izvolite.

Željko Pecak:

Zahvaljujem, najprije pozdravljam sve vijećnice i vijećnike, sve nazočne, mislio sam da se neću uključivati u diskusiju no međutim upravo ova diskusija koja se vodi do sada, a čini mi se da to sada nije prvi puta, to se događa često, ili skoro uvijek, uvijek se dijelimo na „naše“ i „vaše“. To sada već ponavljam po treći, a možda i četvrti put, jedan drugome predbacuje što je tko napravio ili nije napravio, upravo iz razloga što smo mislili 2013. na izborima da će se nešto popraviti moja stranka je dala podršku ovoj sadašnjoj vlasti. Na žalost, nakon nepune godine dana mi smo vidjeli da smo u tome pogriješili, slijed događanja znate i na žalost u ove tri godine stvari se nisu ništa poboljšale, jer upravo mi smo se nadali da će nova vlast, ova vlast kojoj smo dali podršku da će nešto više napraviti za Grad i građane Sv. Ivana Zeline. Ja se nadam da nakon slijedećih izbora više takvih stvari neće biti, da neće biti podjela na „naše“ i „vaše“, da će se ustvari raditi o građanima jer ovdje sjedimo jer su nas izabrali građani Sv. Ivana Zeline za dobrobit njihovog življenja i povećanje standarda svih ljudi.

Dubravko Ponoš:

Zahvaljujem kolega Pecak. Samo ću konstatirati da ni u jednoj riječi niste spomenuli dopunu Proračuna Grada Sv. Ivana Zeline pa onda podsjećam sve vijećnike da je to točka o kojoj trenutno raspravljamo, držali ste nam lijep politički govor, ali na žalost promašili ste točku.

Hrvoje Koščec:

Ja se ne sjećam da sam u bilo kojoj svojoj riječi spomenuo „naši“ i „vaši“. Meni je samo zanimljiva interpretacija stavaka iz rebalansa i ne možemo gledati kao da je svijet počeo danas ni kao da je počeo jučer. Znači, postoje događaji koji su prethodili nečemu i kad govorimo da se očekuje da bude više nečega, ja ću samo podsjetiti što se tiče realizacije ovog rebalansa; mislim da je gospodin Željko Lisičak gostovao na jednoj radio emisiji gdje je rekao da je on još 2006.godine uspio isposlovati otkup zemlje za mrtvačnicu u Heleni. 2006.! Da bi 2012. bila ishodovana građevinska dozvola. Znači, za samo 6 godina. Mi smo mrtvačnicu stavili u plan izgradnje za 2016. godinu i izgradili je u 2016. , napravili reviziju projekta, promijenili neke stvari u građevinskoj dozvoli, smanjili cijenu izgradnje za dobrih 30 %, ako ne i više, i realizirali je. Ako pogledate malo pažljivije Plan gradnje vidjeti ćete koliko je stvari ove godine sagrađeno u okviru raspoloživih sredstava. Ponavljam; mrtvačnica u Heleni, mrtvačnica u Nespesu, rekonstrukcija Ulice Tituša Brezovačkog, kompletna rekonstrukcija kino dvorane, 1,5 mil kuna za krpanje cesta, puteva, četiri autobusne stanice, itd. Plus ova kanalizacija koja se radi, plus vodovod Gradnje za koji smo dobili građevinsku dozvolu, koji bi trebao krenuti u realizaciju za dva tjedna. Znači, ljudi, slobodni ste, kritizirajte koliko god hoćete ali budite i korektni i recite da se napravilo maksimalno koliko se moglo u okviru mogućeg.

Rasprava je dovršena, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Izmjena glasali su: Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fućkan Zoran, Kralj Marija, Koščec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen

Bičak – Dananić Vesna, Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“ i 6 „protiv“ donijelo

I Izmjene i dopune Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu

Tekst I Izmjena i dopuna Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. g. nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 4.

Donošenje Odluke o Izmjenama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu

Obrazloženje materije podnijela je Vlasta Kašnar.

Odbor za financije i proračun raspravljao je ovoj materiji te je podržao.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Izmjena glasali su: Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fućkan Zoran, Kralj Marija, Koščec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Bičak – Dananić Vesna, Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“ i 6 „protiv“ donijelo

Odluku o Izmjenama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu

Tekst Odluke o Izmjenama Odluke nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 5.

Donošenje Izmjena i dopuna Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u Gradu Svetom Ivanu Zelini u 2016. godini

Obrazloženje materije podnijela je Anita Findri Ratkajec.

Odbor za komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša raspravljao je o ovoj materiji te je podržao.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Izmjena glasali su: Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fućkan Zoran, Kralj Marija, Koščec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Bičak – Dananić Vesna, Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“ i 6 „protiv“ donijelo

Izmjene i dopune Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u Gradu Svetom Ivanu Zelini u 2016. godini

Tekst Izmjena i dopuna Programa nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 6.

Donošenje Izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture za djelatnosti iz članka 22. stavka 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu na području Grada Svetog Ivana Zeline u 2016. godini

Obrazloženje materije podnijela je Anita Findri Ratkajec.

Odbor za komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša raspravljao je o ovoj materiji te je podržao.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Izmjena glasali su: Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Košćec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Bičak – Dananić Vesna, Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“ i 6 „protiv“ donijelo

Izmjene i dopune Programa održavanja komunalne infrastrukture za djelatnosti iz članka 22. stavka 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu na području Grada Svetog Ivana Zeline u 2016. godini

Tekst Izmjena i dopuna Programa nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 7.

Donošenje Izmjena Programa javnih potreba u kulturi Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu

Obrazloženje materije podnijela je Branka Hođa.

Odbor za kulturu, školstvo i predškolski odgoj raspravljao je o ovoj materiji te je podržao.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Izmjena glasali su: Bičak – Dananić Vesna, Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Košćec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Gradsko vijeće je uz 11 glasova „za“ i 5 „protiv“ donijelo

Izmjene Programa javnih potreba u kulturi Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu

Tekst Izmjene Programa nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 8.

Donošenje Izmjena Programa javnih potreba u sportu Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu

Obrazloženje materije podnijela je Branka Hođa
Odbor za sport raspravljao je o ovoj materiji te je podržao.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Izmjena glasali su: Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Košćec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Bičak – Dananić Vesna bila je „uzdržana“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“ i 5 „protiv“ i 1 „uzdržanim“ donijelo

Izmjene Programa javnih potreba u sportu Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu

Tekst Izmjena nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 9.

Donošenje Izmjena Socijalnog programa Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu

Obrazloženje materije podnijela je Branka Hođa.
Odbor za humanitarne djelatnosti i socijalnu skrb raspravljao je o ovoj materiji te je podržao.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Izmjena glasali su: Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Košćec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Bičak – Dananić Vesna bila je „uzdržana“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“ i 5 „protiv“ i 1 „uzdržanim“ donijelo

Izmjene Socijalnog programa Grada Svetog Ivana Zeline za 2016. godinu

Tekst Izmjena nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 10.

Donošenje Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu

Obrazloženje materije podnijela je Vlasta Kašnar
O ovoj materiji raspravljao je Odbor za financije i proračun i istu podržao.

Na ovaj Proračun gradonačelnik je podnio Amandman te je vijećnicima pojasnio razloge njegova podnošenja.

Otvorena je rasprava.

Filip Ćurko:

Hvala poštovani gospodine predsjedniče Gradskog vijeća, ali prije moga izlaganja molio bih da mi kažete koje me sankcije slijede tako da znam koliko smijem biti oštar.

Dubravko Ponoš:

Kolega Ćurko, ne slijede Vas nikakve sankcije samo Vas molim da budete korektni i da dalje Gradsko vijeće radi u nekakvom normalnom, kulturnom tonu i da ne zlorabite ovaj dio kada dobivate riječ. Molim da se držite točke i da budete korektni. Hvala Vam unaprijed.

Filip Ćurko:

Hvala Vam gospodine predsjedniče Gradskog vijeća, mislim da u zadnje četiri godine nisam, a niti danas zlorabio ovaj mikrofon, a niti ovu poziciju...

Dubravko Ponoš:

...vjerojatno niste bili toliko bezobrazni. Hoćete li početi sa točkom koja je ovdje ili ćete prijeći na slijedeću?

Filip Ćurko:

Mislim da je izrazito bezobrazno prekidati gradskog vijećnika iako Vi kao predsjednik ovog uvaženog tijela morate ...

Dubravko Ponoš:

Kolega Ćurko, sada stvarno zadnje upozorenje! imam pravo prekinuti jalovu raspravu, imam pravo oduzeti riječ...

Vlado Žigrović:

Nemate pravo reći da je bezobrazan. To nemate pravo.

Dubravko Ponoš:

Znamo jako dobro koju je riječ upotrijebio u kojem trenutku i niste se ispričali kolega Ćurko, to Vam nije bilo na čast, postoji snimka, ja Vam ne želim ići toliko daleko, ali molim Vas da se držite točke i da počnemo raspravljati o proračunu za 2017. godinu. I da ne izvodite dalje pernarovske vratolomije u Sv. Ivanu Zelini. Zahvaljujem.

Filip Ćurko:

Hvala Vam gospodine predsjedniče, ja ću se ispričati, samo mi recite što sam i koga uvrijedio, stvarno se ne sjećam, ja ću se ispričati odmah sada, evo ustati ću ako treba. Ako sam ikoga uvrijedio, kao što sam rekao nikada do sada u ove četiri godine nikada nisam imao namjeru, a ni sada ne znam šta sam to zgriješio, tako da kad mi kažete što, ja ću se ispričati.

Možemo gospodine predsjedniče krenuti na Proračun? I molim Vas da mi...

Dubravko Ponoš:

Ja čekam Vas.

Filip Ćurko:

Molim Vas da mi više ne upadate u riječ, jer to je minimum korektnosti i opće kulture.

Proračun za 2017., predizborni, predbožićni, kao i svaki put dosta ambiciozan plan od 54 mil kuna, svi se nadamo da će biti ispunjen i realiziran maksimalno koliko je to realno moguće, ali osim ovih stavaka koje se prepisuju iz godine u godinu, dvije važne stvari me zanimaju. S jedna strane imamo izrazito povećane prihode

od prodaje nematerijalne imovine i to 2017. 6,4 mil , 2018. 5,2, 2019. 4,4 mil kuna, - stavka 7.2., pa me zanima da li je to onda prihod od prodaje plinske infrastrukture?

I drugo, stavka 42 – rashodi za nabavu dugotrajne imovine - 2017. 11 mil, 2018. 24 mil, 2019. 20 mil kuna, pa me zanima da li je u ovoj stavki 42 prikazano ulaganje u aquapark Zelina? Ako mi možete na to odgovoriti pa ću onda imati poslije pitanja ako budem imao prilike?

Dubravko Ponoš:

Idemo po redu sva pitanja, ovo je sada diskusija.

Vlado Žigrović:

Ja bih zapravo diskutirao o ovom podnesenom amandmanu; mogu reći da sam zadnja osoba koja bi bila protiv toga da se sportu ne da i uvijek smatram da za sport nikad nije dosta, ali to je moje osobno. Želim se osvrnuti na ovaj amandman, ali ne govorim o tome koliko kome dati ili ne dati , nego se želim vratiti na 2013. godinu, na 2. sjednicu Gradskoga vijeća, na kojoj smo donijeli odluku, ali ne Gradsko vijeće u ovom sastavu, da se hokejaškom klubu prihvati otplata kredita od 13.000 ili 15.000 kuna mjesečno, što iznosi cca 150.000 kuna godišnje, ako se ne varam, sada će iznos donacija Hockey klubu iznositi 270.000 kuna. Dakle, tada se jako dobro sjećam da smo bili uvjeravani mi vijećnici koji smo tada bili u ovom Gradskom vijeću da hokejaškom klubu neće trebati nikakvih dodatnih sredstava, da se od ovih sredstava koja inače njih sljeduju komotno može otplaćivati taj kredit u banci, za igralište za koje hvala Bogu da je napravljeno, međutim, hoću reći i slijedeće; ovdje se spominje povećani broj aktivnosti i povećani broj članova, puno više djece, što je notorna činjenica.

Međutim, jako se dobro sjećam tada da smo bili kroz dokument koji je sigurno dostupan u arhivi, uvjeravani da će Hockey klub ostvariti prihod od članarina od tih članova, jer se očekuje preko 400.000 kuna. Pa se sada naprosto pitam gdje su onda ti novci, njih pitam gdi su im sada novci, koje su ostvarili obzirom da imaju povećani broj članova. Naravno da ih nema, i naravno da znam kako to funkcionira, ali govorim o jednoj neprincipijelnosti, o nečemu što je bilo prije rečeno. Naravno da je bilo svima jasno da oni ne mogu funkcionirati bez ijedne kune iz gradskog proračuna ako sve ode na otplatu kredita. Ali tada je to trebalo i reći. Morati ćemo im dati za njihovo normalno funkcioniranje, pošto će sve otići na otplatu kredita još dodatna sredstva, a jako se dobro sjećate da to tada nije bilo tako. Dakle, nemojte me pogrešno razumjeti, ne protivim se tome i smatram da je svakoj sportskoj udruzi premalo. Ali smo prije tri godine bili uvjeravani u nešto sasvim suprotno i ne od strane Vas, naravno. Vi ste to provodili u djelo.

Dubravko Ponoš:

Zahvaljujem kolega Žigrović. Dalje slušam diskusiju. Kolega Pecak izvolite.

Željko Pecak:

Mene zanima što je predmet prodaje u Zelina-plinu, pa kad ćete odgovoriti na to imati ću još neka pitanja.

Dubravko Ponoš:

Inače, moram vas podsjetiti da je ovo diskusija. Diskusija podrazumijeva iznošenje stavova i postavljanje pitanja. To ne znači da je bilo tko zakonski obavezan odgovarati na pitanja nego može kroz svoju diskusiju ili odgovoriti ili ponuditi protuargumente. Da se ne bismo zabunili, nismo na Aktualnom satom nego smo na točki 10. Donošenje Proračuna.

Željko Pecak:

Da li smijem samo reći; ako ne dobijemo odgovor, onda smijemo komentirati?

Dubravko Ponoš:

Uzeli ste riječ, ako ne bude dalje diskusije, možete dobiti ponovo riječ, to nije nikakav problem. Imamo li diskusije? Gradonačelnice, Vi se javljate za diskusiju?

Hrvoje Košćec:

Da krenemo unazad. Nisam siguran da je ova točka najbolje mjesto za diskusiju što je predmet prodaje Zelina plina, obzirom da postoji posebna točka koja se na to odnosi. Jedino ako ima direktne veze?

Željko Pecak:
Onda ćemo poslije.

Hrvoje Košćec:

Pitanje je bilo da li povećanje Programa gradnje za 20 mil uključuje aquapark? Ako se ne varam mislim da ste u prilogu Proračuna dobili kompletan Program gradnje u kojem su taksativno popisane stavke koje su predmet gradnje. Proračun je samo zbir pojedinačnih stavaka iz Programa gradnje. Tamo je osim Aquaparka navedeno još nekoliko projekata, kao što je reciklažno dvorište itd. Tih 20 miliona ima svoju analitiku koja je vama svima data na uvid.

Što se tiče prodaje nematerijalne imovine, da, tu je prodaja udjela Zelina plina jedan od elemenata nematerijalne imovine.

Filip Ćurko:

Ako možemo znati koliki je onda udio od prodaje plina u toj stavci, ne mogu iščitati iz samog Proračuna?

Hrvoje Košćec:

U ovom trenutku nemam analitiku, obzirom da ne govorimo o nikakvoj trenutnoj cijeni prodaje Zelina plina, znači, to je procjena. Ne znam da li gđa Vlasta ima analitiku?

Vlasta Kašnar:

Izvori financiranja za aquapark navedeni su i u Programu gradnje.

Hrvoje Košćec:

Radi se o ukupnoj poziciji – prodaja nematerijalne imovine, koliko se odnosi na prodaju zemljišta, koliko se odnosi na udio od prodaje Zelina – plina?

Vlasta Kašnar:

Prodaja zemljišta je planirana 2 mil., a ostatak je nematerijalna imovina.

Filip Ćurko:

Nije mi jasan odgovor, ali poanta je slijedeća; očigledno, planiranje proračuna se, prihodovna strana, bazira na prodaji plinske infrastrukture. Ok, to ćemo raspraviti na točki 21. Temeljem iskustva u zadnjih nekoliko godina, u izvršenju proračuna možemo uočiti da se jako malo financira iz vanjskih izvanproračunskih sredstava, jako malo projekata u odnosu na proračun i sada ako se taj planirani prihod od prodaje plina ne ostvari, u principu cijeli proračun pada u vodu jer ovako veliko povećanje prihodovne strane je očigledno planirano kroz prodaju te infrastrukture. Tako da, dosta je to, ajmo reći, škakljivo, tako postavljati proračun da se prodaje gradsko srebro da bi se realizirali projekti koji se vuku još od 2013. godine. Toliko o proračunu, pa ćemo ovo što je poanta pitanja bila, pod točkom 21.

Hrvoje Košćec:

Ne znam na temelju kojih podataka ste zaključili da se većina financira iz prodaje nematerijalne imovine, kad ovdje imate financiranje 10 mil kuna pomoći iz inozemstva, rekli ste kao da nije nešto puno, meni se 10 mil pomoći iz inozemstva i subjekata unutar općeg proračuna čini puno, i prihodi od upravnih i administrativnih pristojbi 12 miliona kuna. Prema tome, ovih 4,4 mil kuna mi se ne čini pretežno jedini i glavni izvor financiranja.

Filip Ćurko:

Poštovani gospodine predsjedniče, ja sam rekao da poučeni dosadašnjim iskustvom realizacije proračuna nismo se mogli uvjeriti u to da je gradska vlast sposobna povući veći iznos sredstava izvan proračuna jer troši samo ono što se porezom i prirezom ubere, to je jedna činjenica. Od ovih 10 mil kuna, od kojih ste rekli da jako dobro zvuči, i zvuči, planirano je 4,5 mil kuna iz EU Fondova, pa možete li nam reći koji je to projekt pripremljen da će biti realiziran i isplaćen tijekom 2017.g. iz EU Fondova?

Hrvoje Košćec:

Mogu samo reći da pogledate Program gradnje, tamo je sve detaljno opisano.

Dubravko Ponoš:

Dakle, Program gradnje je majka svih mudrosti kad je proračun u pitanju. Ima li još diskusije?

Željko Pecak:

Pa evo, kako je ovo diskusija, nema odgovora, ja ću izraziti svoje mišljenje i svoj stav. Svih ovih godina ja sam detaljno iznosio svoje primjedbe na ovo, ove godine neću to učiniti jednostavno iz jednog razloga zato što smatram da je ponovno populistički i vezan uz nove izbore. To je moj stav i moje mišljenje o ovom proračunu i smatram da se neće ostvariti.

Dubravko Ponoš:

Zahvaljujem se kolega Pecak na Vašem mišljenju, a zahvaljujem se što ste se ovaj put držali točke o kojoj raspravljamo.

Pod ovom točkom više nije bilo rasprave prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Proračuna glasali su: Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Košćec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Bičak – Dananić Vesna, Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“ i 6 „protiv“ donijelo

Proračun Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu

Tekst Proračuna nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 11.

Donošenje Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu

Obrazloženje materije podnijela je Vlasta Kašnar.

O ovoj materiji raspravljao je Odbor za financije i proračun i istu podržao.

Na ovu Odluku gradonačelnik je podnio amandman te je vijećnicima pojasnio razloge njegova podnošenja.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Proračuna glasali su:

Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Košćec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Bičak – Dananić Vesna, Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“ i 6 „protiv“ donijelo

Odluku o izvršavanju Proračuna Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu

Tekst Odluke nalazi se u prilogu ovog zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 12.

Donošenje Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u Gradu Svetom Ivanu Zelini u 2017. godini

Obrazloženje materije podnijela je Anita Findri Ratkajec.

Odbor za komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša raspravljao je o ovoj materiji te je podržao.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Programa glasali su:

Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Košćec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Bičak – Dananić Vesna bila je „uzdržana“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“ , 5 „protiv“ i 1 „uzdržanim“ donijelo

Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u Gradu Svetom Ivanu Zelini u 2017. godini

Tekst Programa nalazi se u prilogu ovog zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 13.

Donošenje Programa održavanja komunalne infrastrukture za djelatnosti iz članka 22. stavka 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu na području Grada Svetog Ivana Zeline u 2017. godini

Obrazloženje materije podnijela je Anita Findri Ratkajec.

Odbor za komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša raspravljao je o ovoj materiji te je podržao.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Programa glasali su: Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Košćec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Bičak – Dananić Vesna bila je „uzdržana“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“ , 5 „protiv“ i 1 „uzdržanim“ donijelo

Program održavanja komunalne infrastrukture za djelatnosti iz članka 22. stavka 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu na području Grada Svetog Ivana Zeline u 2017. godini

Tekst Programa nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 14.

Donošenje Programa javnih potreba u kulturi Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu

Obrazloženje materije podnijela je Branka Hođa.

Odbor za kulturu, školstvo i predškolski odgoj raspravljao je o ovoj materiji te je podržao.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Programa glasali su:

Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Košćec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Bičak – Dananić Vesna bila je „uzdržana“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“, 5 „protiv“ i 1 „uzdržanim“ donijelo

Program javnih potreba u kulturi Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu

Tekst Programa nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 15.

Donošenje Programa javnih potreba u sportu Grada Sv. Ivana Zeline za 2017. godinu

Obrazloženje materije podnijeli su Branka Hođa i Krešimir Potočki, predsjednik Odbora za sport obzirom da je na ovaj prijedlog Odbor za sport podnio Amandman. Gradonačelnik je isti prihvatio.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Programa glasali su:

Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Košćec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Bičak – Dananić Vesna bila je „uzdržana“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“, 5 „protiv“ i 1 „uzdržanim“ donijelo

Program javnih potreba u sportu Grada Sv. Ivana Zeline za 2017. godinu

Tekst Programa nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 16.

Donošenje Socijalnog programa Grada Sv. Ivana Zeline za 2017. godinu

Obrazloženje materije podnijela je Branka Hođa.

Odbor za humanitarne djelatnosti i socijalnu skrb raspravljao je o ovoj materiji te je podržao.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Programa glasali su:

Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Koščec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Bičak – Dananić Vesna bila je „uzdržana“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“ , 5 „protiv“ i 1 „uzdržanim“ donijelo

Socijalni program Grada Sv. Ivana Zeline za 2017. godinu

Tekst Programa nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 17.

Donošenje Odluke o potporama u poljoprivredi Grada Sv. Ivana Zeline za 2017. g

Obrazloženje materije podnijela je Anita Findri Ratkajec.

Odbor za poljodjelstvo, šumarstvo i vodoprivredu raspravljao je o ovoj materiji te je podržao.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Programa glasali su:

Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Koščec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Pecak Željko bio je „protiv“.

Bičak – Dananić Vesna, Ćurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, , Žigrović Vlado bili su „uzdržani“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“ , 1 „protiv“ i 5 „uzdržanih“ donijelo

Odluku o potporama u poljoprivredi Grada Sv. Ivana Zeline za 2017. g

Tekst Odluke nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 18.

Donošenje Odluke o rasporedu sredstava za financiranje političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću i članova Gradskog vijeća izabranih s liste grupe birača za 2017. godinu

Obrazloženje materije podnio je Dragutin Mahnet

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Odluke glasali su Bičak – Dananić Vesna, Ćurko Filip, Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Gjurašin Miroslav, Kralj Marija, Koščec Ivan, Lazarin Franjo, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen, Žigrović Vlado

Pecak Željko bio je „uzdržan“

Gradsko vijeće je uz 15 glasova „za“ i 1 „uzdržanim“ donijelo

Odluku o rasporedu sredstava za financiranje političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću i članova Gradskog vijeća izabranih s liste birača za 2017. godinu

Tekst Odluke nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 19.

Donošenje Zaključka o odobravanju Programa rada Savjeta mladih Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu

Obrazloženje materije podnijeli su Dragutin Mahnet i Ema Džakić, predsjednica Savjeta mladih

Otvorena je rasprava.

Vesna Bičak – Dananić:

Kad se zbroje sve ove cifre zbroj ispada 52.000 kuna, a ovdje stoji da je potrebno 40.000 kuna, pa me zanima otkuda razlika.

Ema Džakić:

To je okviran budžet, ali ovdje ima stavka kod pripreme za maturu, o predviđenim sredstvima koja će se prikupiti kao participacija polaznika.

Dubravko Ponoš:

Ponovno smo zaključili da treba sve materijale pomno iščitati.

Filip Ćurko:

Hvala poštovani gospodine predsjedniče Gradskog vijeća, ja bih želio pohvaliti Udrugu mladih na njihovim aktivnostima u ovoj godini i na njihovom sudjelovanju na europskom projektu, nije to nimalo lako i predsjednici Emi Džakić sve pohvale što je uspjela na svojim leđima iznijeti cijeli projekt. Apeliram i na ova osigurana sredstva u proračunu a i u svakom projektu grada gdje se Udruga mladih može uključiti da se uključi. Kao i prošle godine kada smo razgovarali o ovome, apeliram da se aktivnosti Savjeta mladih i Udruge mladih sinergijski spoje kako bi se dobio što veći efekt što oni i do sada rade, i samo da tako nastave i sljedeće godine imaju još više novaca i polaznika i možda čak i prostorije.

Pod ovom točkom više nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje i Gradsko vijeće jednoglasno je donijelo

Zaključak

o odobravanju Programa rada Savjeta mladih Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu

I.

Odobrava se Program rada Savjeta mladih grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu u tekstu koji se prilaže ovom Zaključku i čini njegov sastavni dio.

II.

Ovaj zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Zelinskim novinama“, službenom glasilu Grada Sv. Ivana Zeline.

Točka 20.
Donošenje

- A) Analize o stanju sustava zaštite i spašavanja, odnosno sustava civilne zaštite na području Grada Sv. Ivana Zeline za 2016. godinu**
B) Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu s financijskim učincima za razdoblje od 2017. do 2019. godine

Obrazloženje materije podnijela je Branka Hođa.

Pod ovom točkom više nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje i Gradsko vijeće jednoglasno je donijelo

- A) Analizu o stanju sustava zaštite i spašavanja, odnosno sustava civilne zaštite na području Grada Sv. Ivana Zeline za 2016. godinu**
B) Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Svetog Ivana Zeline za 2017. godinu s financijskim učincima za razdoblje od 2017. do 2019. godine

Tekst Analize i Plana nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 21.
Donošenje Odluke o prodaji trgovačkog društva ZELINA - PLIN d.o.o. i sektora plina u trgovačkom društvu ZELINSKE KOMUNALIJE d.o.o.

Hrvoje Košćec:

Radi se o tome da energetske djelatnosti koje se obavljaju u navedenim društvima su distribucija plina koju obavlja Zelina plin te opskrba plinom koju obavljaju Zelinske komunalije. Zakonom o tržištu plina distribucija plina je utvrđena kao regulirana djelatnost. Znači, obaveza javne usluge čiju cijenu utvrđuje Vlada Republike Hrvatske. Djelatnost opskrbe plinom je Zakonom o tržištu plina podijeljena na opskrbu plinom kućanstava koja je regulirana djelatnost obaveza javne usluge i čiju cijenu određuje Vlada Republike Hrvatske te opskrbu plinom poslovnih subjekata koja je tržišna djelatnost i čiju cijenu slobodno utvrđuje svaki opskrbljivač sukladno tržišnim principima.

Zakonom o tržištu plina propisano je da će opskrba plinom kućanstava biti regulirana djelatnost do 01. travnja 2017. godine, nakon čega će se ova djelatnost deregulirati pa će kućanstva slobodno moći birati opskrbljivača plinom. Obzirom da je opskrba plinom poslovnih subjekata tržišna djelatnost, srednji, veliki i mali opskrbljivači plinom u Republici Hrvatskoj suočeni su s velikom konkurencijom u prodaji plina kupcima značajnim rastom troškova nabavne cijene plina i transportnih troškova plina te otežanim uvjetima ugovaranja prodaje plina u odnosu na veletrgovce plinom.

Radi navedenog procjenjuje se da u budućem razdoblju energetskim subjektima u Republici Hrvatskoj predstoji okrupnjavanje kako bi odgovorili na promjene uvjeta poslovanja.

Ono što treba posebno napomenuti, cijena distribucije je zakonski utvrđena, fiksna i određuje je Vlada Republike Hrvatske. To znači da trenutno prihodi Zelina plina nisu uvjetovani nikakvom maržom na tržištu nego isključivo propisom Vlade Republike Hrvatske.

Što se tiče cijene energenata, one ovise o stanju na tržištu i ovise naravno o ulaznoj cijeni i marži prodavatelja. Ono što se svakako očekuje to je pad cijena plina. Napomene su slijedeće; treba imati u vidu postojanje tzv. dioničkih ugovora, znači postoji određeni broj ugovora koje su korisnici plinske mreže potpisivali gdje je u ugovoru pisalo da će po puštanju plinske mreže u funkciju osnovati se dioničko društvo gdje će oni biti jedni od dioničara. Cilj ove prodaje, između ostalog je i obeštećenje svih onih korisnika koji imaju potpisane ugovore o dioničarstvu.

Drugo, cilj je zaštititi radna mjesta i naravno zadržati zaposlenika bez obzira tko bio budući kupac.

I treće; ova odluka ne znači prodaju pod svaku cijenu nego će se tražiti postizanje najbolje adekvatne cijene. Cijeli proces će morati biti proveden pod strogom kontrolom ovlaštene revizorske kuće i cilj je zaista postići najbolju revalorizaciju postojeće mreže.

Sukladno navedenom predlažem Gradskom vijeću da donese Odluku o prodaji trgovačkog društva Zelina plin i sektora plina u trgovačkom društvu Zelinske komunalije.

Otvorena je rasprava.

Željko Pecak:

Kako je tvrtka koju vodim veliki potrošač plina, tako su mi poznate neke relacije u tim odnosima, znači na tržištu plina. Ovo je istina, dakle da je od 01.10. ove godine, to je tzv. plinska godina, je cijena plina pala. Na tržištu je pala i prije, no ugovori nisu dozvoljavali smanjivanje tih cijena do početka plinske godine. Što se tiče cijene distribucije, to je istina, ona je propisana, dakle zakonom, odnosno država je propisala, no međutim, sve jedno, ja sam imao ne jednog, nego nekoliko dakle ponuda, kako bi, dakle, imao sam nekoliko ponuda ili više ponuda sam imao za kupnju plina od određenog distributera odnosno prodavača plina.

Dakle, taj segment, odnosno taj posao, i dalje je dosta atraktivan. Neću reći dosta atraktivan, ali dakle na njemu se da dosta zaslužiti.

Činjenica je također, ne znam da li vama je to poznato, to vam ja mogu reći, to znam, dakle, naša mreža koja je ovdje tu u Sv. Ivanu Zelini, ona je mlađa. Ne relativno, nego je stvarno dosta mlada i samim time siguran sam da naša plinska mreža nema propusta, nema onoga da pušta na sve strane jel, kao što u nekim gradovima koji su također vlasnici takvih tvrtki za distribuciju i prodaju plina, oni će nastojati takve mreže, takvu infrastrukturu prodati, i to je činjenica, to će se događati u slijedećem periodu.

No međutim smatram da je naš, dakle da je, imamo mladu infrastrukturu, gdje nema velikog, velikog, smatram, ne mora biti da sam u pravu, ali smatram da još uvijek imamo relativno niske troškove održavanja. Pa samim time već nije po meni interesantno prodati nego zadržati taj biznis, odnosno taj posao u vlasništvu grada. Ono što u svakom slučaju će nastati isto i ovo što je gradonačelnik rekao, dakle spomenuo, puno nas, ja sam isto jedan od tih, imamo ugovor u kojem, znači kada smo financirali izgradnju mreže, plinifikaciju tada u Gradu Sv. Ivanu Zelini, mi smo tim ugovorom isto tako postali dioničari.

Tu će netko sigurno pitati, tko će onda ocijeniti koliko vrijedi ta dionica sada u odnosu na ono prije s obzirom na tržište i tako. To su osnovni problemi o kojima bi trebalo isto tako i raspraviti i u ovom segmentu, odnosno pod ovom točkom.

Vlado Žigrović:

Evo, gospodine predsjedniče, gospodine gradonačelnice, došli smo do najvažnije točke današnje sjednice Gradskog vijeća. Vjerujte mi, ovo je najvažnija točka, ja je tako držim, Proračun je svake godine, a prodaja našeg obiteljskog srebra samo jedanput u 500 godina. Dakle, aktualna gradska vlast odlučila je prodati plinsko poduzeće odnosno našu plinsku mrežu, odnosno infrastrukturu. Poznato nam je za uvod da objekte koji su u vlasništvu Grada više plinom ne opskrbljuje Komunalno već opskrbljuje tvrtka Darkom iz Daruvara koja je taj posao dobila na pozivnom natječaju koji obzirom na iznos od 150.000 kuna nije trebalo provoditi. Šta smo željeli time dokazati, ne znam. Imamo restoran, a jedemo u tuđem. Niti jedan grad u Zagrebačkoj županiji nije opskrbu plinom vlastitih objekata dao nekoj drugoj tvrtki. To je prvo.

Dakle, šta mi radimo? Pomažemo uništavati vlastitu tvrtku da bi proglasili da njoj nema opstanka na tržištu, jel tako, i da bismo je naravno prodali. Koliko ja znam Zelina plin ne posluje sa minusom. Tamo rade naši ljudi, koliko mi je poznato. Jel tako direktore? Mi smo krenuli u prodaju, međutim i takvu tvrtku Zelina plin, ako na tržištu i dođe do toga da će je kao malu pojesti, zašto, ako već nju prodajemo, bi mi prodali našu plinsku mrežu, koja je, kao što je rekao gospodin Pecak, nova, 20 godina, za koju se još kredit otplaćuje, jel tako? Znači, nema gubitaka, ne posluje negativno. Šta je o tome rekao Nadzorni odbor, koje je njegovo mišljenje? I mi zapravo na dvije stranice čitamo o poslu, o transakciji, koja je vrijedna nekoliko desetaka miliona kuna.

Kada bi se građane pitalo o tome, da li su za to, ja vas uvjeravam da bi bili protiv. Građani su je gradili. Kažete, postoje ti ugovori kojima će se građani obeštetiti, to će biti super predizborni potez, dijeliti ljudima novce, odlično. I malo kaj ostaviti...

Dubravko Ponoš:

A oni će biti protiv, to ste rekli...

Vlado Žigrović:

Da. Znači, Vi biste trebali na referendumu provjeriti da li su građani za to ili građani nisu za to. Obzirom na iznos o kojem se radi. Mi ovdje ne vidimo niti o kojem iznosu se radi. O kojoj vrijednosti se radi? Ajde sine odi prodaj naš auto na Jakuševac, na sajmu. Al' tata, kolko da tražim za njega? Kolko, Da ga dam za 10.000 kuna, ili 10.000€ ili 50.000. Prema tome, odgovorili ste i sam i na pitanje šta ćemo raditi sa tim novcima. Međutim, kontaktirajući

sa brojnim kolegama i u Zagrebačkoj županiji , pa i šire, eventualno se može dogoditi, napraviti da se proda plinsko poduzeće zbog toga jer će ga veliko pojesti, ali zašto mrežu? Zašto? Da bi se dobili novci. Uvijek će se morati naplatiti mrežarina. Da ne bi bili u zabludi, mrežarinu vlasnik plinske mreže uvijek treba i može naplatiti, pa tako i Grad Sveti Ivan Zelina ako bi bio vlasnik plinske mreže, uvijek ga to sljeduje. Tko god bio opskrbljivač plina! tko god! Tko god to kupio. Naša Zelina plin, ako zadržimo vlasništvo nad mrežom on će morati to plaćati. To vam je tako. Ja se sad pitam zbog čega mi to onda moramo prodati? Kome u korist? A mislim da se i to zna kome u korist. Mislim da se i to zna kome u korist, da ne govorim pojedinačno, ali sigurno u korist i vlastite stranke HNS-a, jerbo i varaždinski gradonačelnik želi prodati svoju plinsku mrežu. Znači, mislite da je to slučajno? Da li mislite da je to slučajno? Ovo su ozbiljne stvari gospodine predsjedniče...

Dubravko Ponoš:

Ali su Vaše izjave neozbiljne jer je optužba do te mjere konkretna...

Vlado Žigrović:

Nemojte me prekidati...

Dubravko Ponoš:

Da je utuživa...

Vlado Žigrović:

Samo Vi tužite...

Dubravko Ponoš:

Moram Vas upozoriti samo da ste iznijeli optužbu...

Željko Pecak:

Sad se budemo i tužili ...

Vlado Žigrović:

Predsjedniče, to je Vaš običaj. Vi imate curu koja zastupa Grad u mnogim slučajevima i Vi možete prijetiti sa tužbama i meni i bilo kome od vijećnika, pa tako i gospodinu Šagovcu i drugima. Samo se prijetite tužbama i prodajte mrežu. Pitanje za koliko miliona. Ali zna se, jer ovo nije jedini slučaj gdje HNS-ovi čelnici prodaju plinsku mrežu i zna se zašto je mora netko ukрупniti. To je vrlo jasno. A o tome će se ne samo na ovom Gradskom vijeću čuti i govoriti, nego i malo dalje. To budite sigurni.

Znači, ja samo želim reći da je ovo jedan veliki skandal kojega ste pri kraju svoga mandata, odnosno mandata ovog Gradskog vijeća za koje su izbori za pet i pol mjeseci priredili ovom Gradskom vijeću.

Dakle, želite skrivajući se iza kolektivne odgovornosti svakog vijećnika koji će dići ruku za to pojedinačno, napraviti transakciju dovodeći te iste vijećnike da sutra kad budu hodali po gradu Sv. Ivanu Zelini pred građanima moraju spuštati glavu jer su digli ruku za prodaju plinske mreže.

Naravno, imate većinu i to možete učiniti, Vodoopskrba Zelina nam je otišla, plinska mreža i plinsko poduzeće također, pa onda neka prodamo i ovu zgradu, pa nećemo ni gradonačelnika onda trebati ubuduće. Čemu će nam opće izbori? Ništa nećemo imati. Dakle, preuzimate na sebe golemu odgovornost poštovani gradski vijećnici, a ja vam osobno sada garantiram da za ovo, a i za još neke stvari sigurno vama i odgovornim osobama, sigurno ću priuštiti kaznenu prijavu. Sigurno.

Dubravko Ponoš:

A recite...

Vlado Žigrović:

Polako predsjedniče, ne biti nervozan ko Vaš predsjednik Vrdoljak, polako.

Znači, ovo je ogromna odgovornost i veliki skandal u Gradu Sv. Ivanu Zelini. Poštovani vijećnici, ako imate hrabrosti dići ruku za prodaju naše plinske mreže koje kredite još uvijek otplaćujemo, a imamo ju mogućnost zadržati u vlasništvu Grada i od toga ostvarivati određeni prihod, izvolite. Svak po svojoj savjesti.

Dubravko Ponoš:
Zahvaljujem.

Hrvoje Košćec;

Imam samo jedno pitanje, nisam baš dobro shvatio, rekli ste u jednoj rečenici „prodati plinsko poduzeće da, ali mrežu ne“. Možete samo pojasniti šta ste mislili time reći?

Vlado Žigrović:

Želio sam reći...

Hrvoje Košćec:

Šta je to plinsko poduzeće, šta je to mreža?

Vlado Žigrović:

Grad Sveti Ivan Zelina ima 25 % udjela u Zelina plinu, koje sada u vlasništvu ima plinsku mrežu. Smatram da tu plinsku mrežu treba izdvojiti iz vlasništva Zelina plina, staviti u vlasništvo Grada, a onda ako baš i do toga dođe da Zelina plin ne bi mogao konkurirati ako nam nije, evo sad ne gledamo na te ljude tamo koji rade, pa ćemo prodati Zelina plin, ali ga nitko neće htjeti kupiti bez plinske mreže.

Dubravko Ponoš

Zahvaljujem, prije nego što nastavimo moram samo ove velike riječi, ove velike optužbe o kaznenim optužbama i slično svesti na kategoriju tko sad kome tu zapravo prijeti.

Vlado Žigrović:

Samo izvolite.

Dubravko Ponoš:

Nemojte komentirati, ja sam Vas pustio da kažete, suzdržao sam se, ja ne mislim da zato što sam se suzdržao sve što ste rekli zaista ima i smisla. Do sad je privatizirana mreža u Koprivnici, dakle Grad Koprivnica, tamo nije na vlasti HNS bio...

Vlado Žigrović:

Nego SDP... Da...

Dubravko Ponoš:

... dal će biti o tome možemo razgovarati. Prema tome ne znam zbog čega ste to povezali konkretno sa HNS-om i uopće se za taj dio ne bih hvatao, samo konstatiram da ste promašili ovaj put s diskusijom vezujući to na nekakvu veliku teoriju zavjere koja zapravo već na prvom koraku s jedinim realiziranim poslom prodajom mreže pada u vodu.

Željko Pecak:

Ja bih htio replicirati kolegi vijećniku Žigroviću; dakle kolega vjećnik kolega Žigrović, vjerojatno ste čuli na samom početku da je naš gradonačelnik rekao, ili predsjednik Gradskog vijeća, da se ova točka ne mora provesti. I to samim time govori još jednu stvar; da je ovaj proračun populistički. Što znači; nedostaje mi 4 mil, 5 mil kuna u proračunu, idemo probati vidjeti, baciti patku, balon sa plinom, pa ćemo to staviti unutra da ljudi misle da ćemo toliko dobiti novaca. Dakle, to je recimo vjerojatno vezano opet na to pitanje.

Vlado Žigrović:

Željko, sve je riješeno.

Dubravko Ponoš:

Kolega Žigroviću, dajte se suzdržite, vidim da sve znate o energetici, ali evo ...

Željko Pecak:

Nadam se da će naši gradski vijećnici znati prosuditi ...

Dubravko Ponoš:

Dečki, ja Vas molim ako mislite nastaviti ovako diskutirati, izađite, ima birtija po Zelini pa nastavite. Znači ovako dobacujemo jedan drugom, to je stvarno ping pong, ja Vas teško uopće pratim, a kamoli da sam nekome dao riječ.

Željko Pecak:

Ispričavam se, ja još nisam završio sa svojim izlaganjem.

Dubravko Ponoš:

To kolegi Žigroviću recite koji Vas je tri puta prekinuo. Ja Vas molim da onaj tko dobije riječ da on i zaista diskutira i da držimo dignitet ovoga Gradskog vijeća.

Zahvaljujem kolega Žigrović, dobiti ćete riječ za sve optužbe, za sve teorije zavjere, urote, čega god to bilo samo dajte da govorimo po redu. Neka svatko svoju teoriju iznese prije nego što nastavi slijedeći.

Izvolite kolega Pecak, završite.

Željko Pecak:

Sad više ne, nismo u birtiji, izvolite ući u birtiju, pa tamo raspravljajte Vi.

Dubravko Ponoš:

Budem, hvala.

Franjo Lazarin:

Ja bih ovdje apelirao da se ovom problemu stvarno pristupi krajnje ozbiljno i odgovorno, ovo je stvarno glavna točka ovog Gradskog vijeća, ne smijemo teoretizirati, a materijal koji smo dobili je strahovito manjkav. Tako krupna stvar na dva lista. Mislim da je ne znam kako sitno pisano ne može se sve obraditi.

Ja ovdje nisam našao o kojoj se uopće cijeni radi, potencijalnoj cijeni plinske mreže, da li će ta prodaja biti putem javnog nadmetanja, znači objava u sredstvima javnog priopćavanja...

Dubravko Ponoš:

Naravno...

Franjo Lazarin:

...bilo je govora da će se raditi o nekoj revizorskoj kući, to je nešto sasvim drugo...

Dubravko Ponoš:

Nije...

Franjo Lazarin:

Ja sam shvatio da je bilo govora o revizorskoj kući, da će pomoći oko toga, zatim niste napomenuli jednom riječju da postoji određeni broj dioničkih ugovora kojima je dato neko pravo potencijalnim, onim prvim koji su ušli u sustav plaćanja plinskih priključaka. Koliko se ja sjećam bilo je stotinjak takvih...

Dubravko Ponoš:

Koliko?

Franjo Lazarin:

Stotinjak...

Vlado Žigrović, Željko Pecak :

Više, više, puno više...

Dubravko Ponoš:
2700

Franjo Lazarin:
Govorim o pionirima plaćanja...

Dubravko Ponoš:
Ugovore ima 2700 ljudi, dakle ...

Franjo Lazarin:

Ali to nigdje u materijalu ne piše. Piše? Zato mislim da bi se svaki od ovih vijećnika trebao, jako dobro, ajmo reći, suočiti se sa svojom savješću, ne ovom pričom nekako relativistički osobito ne sa nekih pozicija strančarenja, nego da svako sutra bude slobodan i svojim sumještanima reći da li je bio stvarno za takvu odluku ili ne. Na kraju krajeva tu se postavlja pitanje zbog čega bi neko kao privatnik bio efikasniji i bolji gospodar plinske mreže nego društvena zajednica. Ovdje jesu neke stvari pobrkane, uvijek će se morati plaćati korištenje plinske mreže bez obzira tko bio vlasnik plinske mreže. Prema tome, da li će padati broj potencijalnih kupaca plina koji će se odlučiti za Zelina plin ili ne, to nema veze sa plinskom mrežom. Moja su razmišljanja da se ovi potezi, ako treba, još jedanput stave na dnevni red, da se stvarno svim ovim materijalima posveti puno više pažnje, da se napravi jedan puno kvalitetniji materijal i da stvarno možemo svi skupa o tome ponovno raspravljati. Mislim da ovo nije dobro, prebrzo, prebrzo, preogromna je odluka i ne bi bilo dobro donijeti ju.

Filip Ćurko:

Kolega Franjo mi je uzeo jedan dobar niz argumenata, kao i kolega Žigrović prije njega, ovako krupna odluke se nikako ne bi nikako smjela donositi samo na temelju ova dva papira koja smo dobili u materijalima. I vi ste morali na temelju nekakve analize krenuti u prodaju i vi ste na temelju rasprave na Nadzornom odboru po prvoj točki trebali krenuti u poslove prodaje, a mi kao gradski vijećnici smo trebali dobiti te materijale da ipak možemo malo sagledati tu situaciju i sa ekonomske strane. Već je bilo rečeno da se za plinsku mrežu vraća kredit do 2022. godine, znači mi još milion kuna godišnje vraćamo za plinsku infrastrukturu. Puno je i previše nepoznanica da bi se jedna od najvažnijih točaka u ovom mandatu donijela na temelju dva lista papira. Mislim da bi minimum bilo pošteno od predlagača da povuče ovu točku sa današnjeg dnevnog reda i sa sjednice Gradskog vijeća i da za sljedeću sjednicu pripremi opširniji materijal. Zbog čega to govorim? Rekli ste da je Koprivnica prvi grad u Hrvatskoj koji je prodao plinsku mrežu. Od 555 gradova i općina nije baš dobro biti onaj prvi ili drugi. Zato jer će se možda zakonska regulativa mijenjati, možda neke druge stvari koje nas tek očekuju. A proučavajući i slučaj Varaždina i Koprivnice vidio sam da su u Varaždinu postojale dvije javne rasprave. To je minimum onoga što gradonačelnik i gradska uprava može pružiti građanima. Na javnim raspravama i građani mogu sudjelovati u ovako važnim točkama, a na kraju, naravno Gradsko vijeće donosi odluku. Svaki od nas pojedinačno za sebe. Ne pod patronatom bilo kakve stranke. Ovo je stvar razuma. Apeliram, za dobrobit svih nas i našega Grada, da se ova točka povuče sa dnevnog reda, da se za sljedeću sjednicu Gradskog vijeća pripremi opširniji materijal kako bi mogli na temelju nečega donijeti odluku jer Vi ste izabrani na demokratskim izborima, i u procesu predizborne kampanje nikad niste govorili hoćete li prodavati plinsku mrežu ili bilo šta drugo, nego da ćete stvarati dodanu vrijednost. Sada se priča okreće u drugom smjeru. Kažete da ćete obešteti dioničare koji imaju potpisane ugovore, ako sam dobro shvatio, a imali su potpisane ugovore i ljudi u Orešju za izgradnju vodovoda pa su završili malo drugačije.

Znači, molim s ove pozicije člana Gradskog vijeća, oporbenog, da se točka pod brojem 21. prodaja plinskog biznisa makne sa ove sjednice Gradskog vijeća i za sljedeću sjednicu pripremi opširniji materijal. Hvala.

Hrvoje Koščec:

Ja bih se za početak samo malo ukratko osvrnuo na nekakve insinucije koje su ovdje navedene; dakle Grad je na javnoj nabavi, na javno provedenom natječaju, odabrao najpovoljnijeg ponuđača plina, daruvarski DARKOM. Prošle godine je potrošnja plina prelazila 200.000 kuna, dakle, za sve vas koji znate, za takav slučaj treba provesti javnu nabavu.

Druga stvar, cijena po kojoj mi plaćamo plin DARKOM-u je niža od ulazne cijene koju imaju Zelinske komunalije. Drugim riječima, da su Zelinske komunalije stavile maržu nula, taj plin bi za Grad bio skuplji. S jedne strane,

moja je obaveza ponašati se odgovorno i uzimati plin od najjeftinijeg ponuđača. Neću Zelinskim komunalijama generirati minus. Ili ću plaćati skuplji plin pa će onda Zelinske komunalije imati nekakav fiktivni prihod. Stalno ponavljate; o kojem se iznosu radi, treba gledati ekonomsku stranu, treba opširniji materijal. Kakav opširniji materijal? Financijsku analizu? Financijsku ponudu? Vrlo općenite rečenice, opsežniji materijal, niste ni jednom riječju naveli kakav je to konkretno materijal koji bi trebalo pripremiti, koji vama nikad neće biti dovoljno opsežan.

A što se tiče revizorske kuće, ispričavam se ako je krivo protumačeno, znači nitko od nas nema dovoljno znanja da bi proveo ovakav složeni natječaj i cilj je da ovakav složeni natječaj provodi revizorska kuća koja je ovlaštena za ovakve stvari i koja ima veliko iskustvo upravo u takvim postupcima.

Komentari gospodina Žigrovića „vodoopskrba je otišla“; ja Vas zaista ne razumijem, na kojem Gradskom vijeću ste Vi sjedili prije dvije, tri sjednice, kad smo zajednički donosili odluku, zajednički, koliko se sjećam Vi ste također bili „za“ tu odluku da se udjeli Vodovoda Zelina prenesu na Vodoopskrbu i odvodnju Zagrebačke županije. I sad mi je fascinantno, prije tri ili šest mjeseci ste bili „za“, a sad to kritizirate.

Vlado Žigrović:

Nisam rekao da sam protiv, „za“ sam, ali je otišla.

Hrvoje Koščec:

A kud je otišla? Grad je i dalje vlasnik 16 %...

Vlado Žigrović:

E vidite...

Hrvoje Koščec:

...mi smo suvlasnik poduzeća...

Vlado Žigrović:

Tu sam čekao, Grad je vlasnik ...

Dubravko Ponoš:

Kasnije ćete komentirati.

Hrvoje Koščec:

Grad je suvlasnik poduzeća. Zahvaljujući tome otvara se mogućnost financiranja projekta od 100 miliona eura, ispada da bi bilo najbolje da nismo prenijeli udjele, ne bi bilo projekta, pa bi opet bila kritika da se ništa ne radi, i nema novaca iz EU fondova itd. „Plinsko poduzeće se može prodati, ali mreža ne.“ Ja vas pitam tko će vam kupiti plinsko poduzeće bez mreže?

Plinsko poduzeće bez mreže ne vrijedi ni jedne pišljive lipe.

Vlado Žigrović:

Onaj tko hoće opskrbljivati.

Hrvoje Koščec:

Ako se sjetite, mi smo ne tako davno na ovom Gradskom vijeću donijeli odluku da se sva plinska imovina koja je u tom trenutku bila u vlasništvu Grada Sv. Ivana Zeline prenese u vlasništvo Zelina plina. Zašto?

Vlado Žigrović:

Da bi lakše prodali.

Hrvoje Koščec:

Ne gospodine Žigroviću, Vi uopće ne razumijete temeljne stvari. Vi stalno insinuirate i svoje vizije pokušavate tu nametnuti. Nego zato, jer ako je Grad vlasnik a ne Zelina plin, onda nema pravo na refundaciju od HERE i upravo zato je preneseno u vlasništvo Zelina plina jer Grad ne može refundirati određene troškove od HERE. I to se radilo u cilju boljeg poslovanja Zelina plina. U ovom trenutku bih se suzdržao od daljnjeg komentara.

Vlado Žigrović:

Pitao bih kolika je to razlika odnosno ušteda na godišnjoj razini obzirom da nam sada sportsku dvoranu i gradske objekte opskrbljuje DARKOM u odnosu na Zelinske komunalije? Koliku ste uštedu postigli?

Dalje, kada smo govorili „analize“, bila je javna rasprava u Varaždinu i tako, ovo ispada kao da se prodaje stara Škoda na sajmu. Prodaje se plinska mreža koja vrijedi nekoliko desetaka milijuna. Dakle, ako mi možemo na temelju ovoga raspravljati, razgovarati o tome, onda moram reći da je to prilično neozbiljno, nemojte se ljutiti. Namjerno sam rekao „vodoopskrbnoj mreži“ zbog toga jer je ona ostala tu. Vodovodna mreža je ostala tu. Da, ona je otišla u zajedničko poduzeće. Zar nam plinska mreža ne bi mogla ostati tu? Bi. Ovo, revizorska kuća, to mora biti, to je razumljivo, to uopće ne želim komentirati, ali apeliram, pustimo sada sve to. Apeliram, nemojmo prodavati plinsku mrežu. Nemojmo! Nemojmo!

Dubravko Ponoš:

Shvatili smo kolega. Ne želite da prodajemo plinsku mrežu.

Vlado Žigrović:

To je skandalozno, nemojte to raditi.

Dubravko Ponoš:

Zahvaljujem. Samo Vas molim kad jedanput kažete nešto nemojte ponavljati 5,6 puta.

Vlado Žigrović.

Nemojte mi docirati, zašto mi docirate stalno?

Dubravko Ponoš:

Pa zato što ponavljate, kolega Ćurko je nestrpljiv...

Vlado Žigrović:

Pa to je moje pravo da govorim.

Filip Ćurko:

Nisam se ja javio. Pošto mi gradonačelnik neće odgovarati, nema smisla.

Franjo Lazarin:

Kolega Ćurko je ovdje spominjao financijsku analizu, pa bih pitao gospodina direktora Severa da li nam može reći koliko prihoduje s osnova tzv. mrežarine godišnje? Može li nam taj podatak reći momentalno ili mu treba vremena? Pa da vidimo koliko to on novaca skuplja godišnje i koliko će novaca i vremena trebati novom vlasniku da tu investiciju vrati? Vi znate da se investicija vraća u vremenu 5-7 godina, sve što je dulje nije profitabilno. A ako će to biti vraćeno u vremenu od 5 godina s ovom dosadašnjom maržom, odnosno razlikom u cijeni na godišnjoj razini, onda je to koliko toliko prihvatljivo. Ali ako to nije u tim okvirima, imati ćete povećanje cijene plina garantirano.

Dubravko Ponoš:

Kolega Sever možete li reći u ovom trenutku koliko se dobiva od mrežarine?

Saša Sever:

Teško je reći jer se mijenjaju tarife. Čekamo nove tarife, s obzirom na tarifne stavke, to se mijenja iz godine u godinu.

Franjo Lazarin:

Ali barem otprilike?

Saša Sever:
Do milion kuna.

Franjo Lazarin:
Znači da bi mreža trebala ići za 5-7 miliona kuna?

21,20 – izlazi Vlado Žigrović

Dubravko Ponoš:

Ja sam bio strpljiv, saslušao sam vašu diskusiju, pa bih sada na kraju ja sebi dopustio malo diskusije. Vidim da je kolega Žigrović zainteresiran za diskusiju. Zainteresiran je za diskusiju na temelju činjenica, no jedina činjenica koju sam ja ovdje večeras čuo je da nitko od vas svih koji ste do sada diskutirali nije iznio ni jedan jedini broj. Ni jedan jedini broj koji je javno dostupan kao što su dostupni dokumenti koje ima Zelina plin. Kao što su dokumenti koje na svojim stranicama ima HERA. Kao što su financijska izvješća. Kao što su razni izvještaji koji uspoređuju distributere. Dakle, kao netko tko je poduzetnik poput Vas gospodine Pecak, očekujem da baratate financijskim izvještajima i da svaku tvrtku koju ste do sada imali prilike voditi, vodite upravo na takav način. Ni na koji način drugačije. Pa bih onda stoga očekivao i od onih koji imaju puno titula iz ekonomije da su napravili financijsku analizu. I da su kroz tu financijsku analizu bili spremni nama ovdje dokazati ili ne dokazati da ova tvrtka dobro posluje, da ona ima budućnost...

Kolega Ćurko ruka će Vam se osušiti, planiram jako dugo, vidio sam Vas, možete je držati dolje ...

Dakle, da li je netko od Vas izračunao koeficijent obrtaja imovine? Prema javno dostupnim podacima. Da li je netko izračunao rentabilnost ili imovine ili kapitala? Ne moramo se nabacivati sa stručnim pojmovima. Da li je netko izračunao povrat novca na uloženu imovinu ili uloženi kapital? To bi bila rasprava koja bi meni bila zanimljiva. Da smo izračunali i da smo vidjeli točno kako tvrtka stoji. Ničeg ovdje nema. Ovdje se govori o srebrnini, pa onda red patetike, pa onda zahtjev da netko napravi izvještaj za vas, a svi podaci koji bi bili u izvještaju, su vam javno dostupni, jer su svi podaci javno dostupni, stoje na internetu, i traže vas otprilike 20 minuta.

21,21 Ulazi Vlado Žigrović

Pa ako je ovo, kao što je kolega Žigrović rekao, jedna od najvažnijih odluka u mandatu ovoga gradonačelnika onda bih očekivao da svaki gradski vijećnik si je dao truda pa je za ovu točku odvojio pola sata i potražio dokumente. Ako mu nije to već struka, onda da je naučio onoliko koliko treba, o ekonomiji, kolega Ćurko, Vama je to struka, o biznisu, Vama kolega Pecak, to je struka, kolega Žigrović ako ne zna, valjda zato je otišao jer ga to ne zanima. Ali nitko se nije udostojio jedan broj, jednu znamenku izračunati, staviti na papir, usporediti i opisati. Dakle, moram priznati da je za ovakvu ključnu odluku meni ova rasprava potpuno razočaravajuća.

Dakle, dragi kolege gradski vijećnici, mi se igramo sa imovinom građana Svetog Ivana Zeline, na način da smo došli na sjednicu potpuno nepripremljeni.

Vlado Žigrović:
Pa iz čega bi se pripremili?

Dubravko Ponoš:

Kolega Žigrović, da ste bili tu, i da ste htjeli slušati, onda biste čuli. Niste se mogli pripremiti?! Ali niste zainteresirani za ozbiljnu diskusiju nego samo za politikanstvo,...

Vlado Žigrović:
Za tvoju ne....

Dubravko Ponoš:

... a poslije toga za prekidanje.

Dakle nikakve diskusije koja bi bila zasnovana na brojevima, ni jedne jedine činjenice, a za očekivati je da za ovako važnu točku svako od nas napravi pripremu.

Dakle, dragi kolege, mene zanima, ako sam ja mogao napraviti za sebe analizu, a u toj analizi sam vrlo brzo i jednostavno utvrdio koja je veličina zelinske mreže, a veličina je samo 270 kilometara, što je daleko manje od prosječne veličine mreže, to govori o našoj veličini. Ako znamo da je po pitanju broja korisnika naša mreža značajno manja i da spada u 20% najmanjih.

Također ste Vi gospodine Pecak, mada sa metodom „prst puta π oko prilike“ zaključili da su gubici mali. Ispostavilo se da ste pogodili, jer upravo ovaj grafikon (pokazuje grafikon) pokazuje to da je distribucijski gubitak izuzetno mali. To ste Vi jako dobro zaključili. Međutim...

Željko Pecak:

To je iskustvo, to nisam pogodio...

Dubravko Ponoš:

Dobro, onda imate izuzetno dobro iskustvo, trebali ste se baviti energetikom. Dakle, ako je gubitak izuzetno mali, međutim i promet koji je ostvaren, također možete vidjeti, (pokazuje grafikon) to je ova donja koordinata, je izuzetno mali. To znači, da opet i po količini prometa, je izuzetno mala mreža. Zašto govorim količinu prometa? Pa dragi kolege moramo razlikovati distributera i opskrbljivača. Vi govorite o prihodu; prihod je zasnovan prema volumenu protoka plina kroz pojedinu mrežu. Da ste pogledali, a ima stotinu karata i čim ukucate plinski biznis, vidite da je zelinska mreža zapravo u ovom trenutku slijepo crijevo. Nema tranzicijskog prometa na kojem zapravo distributeri zarađuju najveći novac. Ne na plinu koji je potrošen na području. Ne možete očekivati da će Zelina plin imati kroz 2,3, 5 ili 8 godina 10000 potrošača. Jer jednostavno neće. Područje je takvo kakvo je i dalje razvoja u tom smjeru zapravo nema.

Dalje, zanima me zašto, zaključili smo da niste se potrudili, da niste ništa izračunali, a kolega Ćurko ja sam siguran da ste Vi u stanju izračunati ove pokazatelje koje sam ja sad spomenuo. Ja sam si dao truda pa sam ih izračunao; a Vas bih pitao da li Vi mislite da nije potrebno računati financijske pokazatelje samo zato jer se radi o imovini građana, odnosno o imovini Grada, što je ponovno imovina građana? Jer ako nije Vaša imovina, onda nas baš briga za tu imovinu i 5 miliona eura aproksimativno može i dalje ležati pod zemljom sa godišnjom dobiti od, po godinama kolege, kad se niste pripremili ja ću vas počastiti s podacima, dakle; 8.500, 28.000, 30.000, 6.000 i slično.

Kolega Pecak, strašno me zanima, što bi Vama Vaš mađarski vlasnik ili ne znam od kuda je vlasnik, ali svejedno, rekao da mu Vi predložite, da uloži 5 miliona eura sa godišnjom dobiti od 20.000 kuna. Koliko biste Vi Vaše radno mjesto u tom trenutku zadržali? E dragi kolege to je rasprava, to je rasprava i to su brojke koje sam želio čuti od vas. Međutim dobio sam patetiku, zašto bi privatnik bio bolji gospodarstvenik? Ne radi se ni o privatniku gospodine Lazarin ni o Gradu kao vlasniku. Radi se jednostavno o veličini, o ekonomiji veličine, gdje Vi jednostavno niste u mogućnosti bez obzira bio privatnik koliko god bili efikasni, na 5000 kućanstava konkurirati jednom RWE-u sa 23 miliona korisnika. I da je 10000 ili 23000, nije 23 miliona i nikada neće biti. To je volumen. Dakle, što se tiče cijene i značajnih promjena u cijeni, promjena u cijeni, dragi kolega, zapravo nema jer HERA, ponovno ste bili u pravu, regulira tržište distribucije. Dakle, tu nema nikakvog govora o tome da itko tko se pojavi ovdje može na bilo koji način napraviti poremećaj. Ista stvar je i sa strujnom mrežom. Jedna je žica do kuće, a različiti dobavljači struje. Tako je i ovdje, jedna cijev do kuće, a različiti opskrbljivači. U ovom trenutku još samo za industriju, ali od 01.04. i za sve ostale. Što će to značiti sa ugovorima koje u ovom trenutku imamo? Kad Vi kažete nemojmo, i nemojmo i nemojmo prodavati mrežu bez ikakvog broja osim Vašeg subjektivnog mišljenja da se radi o srebnini, svako odgađanje, recimo situacije vezane za opskrbu plinom bi zapravo značilo da u ovom trenutku vi imate ugovore za opskrbu plinom prema građanstvu za koje je netko zainteresiran a 01.04. kao što je netko došao u ovom trenutku već za Grad, će doći i svakom građanstvu i ponuditi mu 20 % jeftiniji plin kojem Zelinske komunalije ni na koji način nisu u stanju konkurirati. U ovom trenutku zašto bi uopće netko i kupio te ugovore kad za 6 mjeseci ponovno može doći i ponovno kupiti. Ajmo o tome pitanju raspravljati. To je konstruktivna rasprava gdje ćemo nešto naučiti pa ćemo moći donijeti odluku. Razlog je vrlo jednostavan; ako sad dođe HEP ili RWE ili bilo koja druga tvrtka i otkupi taj ugovor ona će zapravo zamrznuti tržište. To su osnove marketinga ekonomskog, gospodine Ćurko siguran sam da znate i za taj pojam. Jer u tom trenutku ako HEP ima ugovor sa mnom kao građaninom, a od 01.04. bi ja mogao od bio koga dobiti taj plin, međutim dobiti ću ga po istoj cijeni za 80 % cijene koju imam sada, koji je moj motiv da odlazim negdje i ponovno se gnjavim sa papirima. To je zamrzavanje tržišta. I to je interes velikih igrača da otkupe te ugovore koji za 6 mjeseci neće značiti ništa. Da budem slikovit ako sam ponovno zakomplicirao, pa me niste pratili, a na

žalost obzirom na pripremljenost od vas bih očekivao da me niste bili u stanju pratiti, to vam je kao da stavite margarin i čekate da se on jednostavno rastopi. U trenutku kad se rastopi nemate nikakvu mogućnost da se za bilo šta krutog tu uhvatite. Dakle, to je što se tiče opskrblijača.

A što se tiče distributera, dakle kao što sam već rekao, nema nikakve logike da držite 5 mil eura imovine građana i grada pod zemljom a da dobivate 20.000 kuna godišnje. Kakav je povrat novca na uloženi kapital? Tko bi od Vas takvu investiciju svojih novaca tu dao? Ili ako se radi o novcima građana onda je to nebitno? A ta odluka tko je vlasnik toga ni na koji način ne utječe na cijenu plina. I svi oni koji su prije 15 godina uložili u tu plinsku mrežu u ovom trenutku imaju priliku dobiti tih 1900 DEM ili 1000 € bez da im se cijena plina na ikoji način ni za jednu lipu promijeni vezano na plinsku mrežu.

Što se tiče dobavljača, opskrblijača, tu samo može cijena ići prema dolje. Tko god tada došao, jer mogu tada doći nakon 01.04. svi. I logika je vrlo jednostavna drage kolege, međutim treba se udostojiti, pa treba pogledati ne samo politiku kolega Žigrović, ne samo teorije urote...

Vlado Žigrović:

Prekini mi docirati... I prozivati!

Dubravko Ponoš:

Ja kolega Žigrović diskutiram i prozivam sve za koje mislim da nisu iznijeli mišljenje koje je vjerno istini. A Vi morate stalno poklapati, tko god govorio i stalno odobravate, a ne možete šutjeti 10 sekundi.

Vlado Žigrović:

Pa naravno da ne mogu...

Dubravko Ponoš:

U svakom slučaju u Koprivnici je situacija bila slična gdje su oni pogodili pravi trenutak za prodaju, a taj pravi trenutak za prodaju je zapravo bio prije nego što bude potpuna liberalizacija tržišta. Što znači, kad ste Vi rekli, nije dobro biti prvi samo da bi netko prodao, nije dobro ni biti zadnji, odnosno ako vaša vrijednost neće vrijediti toliko koliko vrijedi u ovom trenutku onda je bolje biti prvi. Još jedna stvar iz ovog grafikona se može lijepo vidjeti. Gdje su kolege iz Vrbovca u ovom trenutku? Kolege iz Vrbovca su po pitanju distribucijskih gubitaka izuzetno visoko. A što to zapravo znači? Da je njihova mreža stara i da ne valja i da ju nitko ne želi kupiti. A zašto je ne želi kupiti? Jer u nju treba strahovito puno uložiti da bi ona uopće funkcionirala. Sad se ponovno vraćam na našu mrežu. Zašto bi mi našu mladu mrežu onda prodali koja u ovom trenutku još nema tolikih gubitaka? Pa dragi kolege u biznisu valjda gledate i korak naprijed, što će biti za 2,3, ili 5 godina u trenutku kad troškovi održavanja mreže značajno porastu a vama je i dalje dobit 8.000, 28.000, 6.000. S kojim novcem ćete vi tu mrežu održavati? To su ekonomske veličine. Da li mislite da se mreža od 270 km može održavati sa 8.000, 28.000, ili 16.000 kuna? O tome se radi. Treba pogledati šta će biti za 2 ili 3 godine. Dakle, razočaran sam diskusijom koja je na ovaj način bila postavljena bez ijednog konkretnog pokazatelja. Kolege u Vrbovcu su već izgubile ikakvu mogućnost da prodaju svoju mrežu. Zašto? Zato što je cijena održavanja tolika kolika je, gubici su toliki koliki jesu i oni nisu zanimljivi. Oni su izgubili break-even point da bi uopće mogli razmišljati o tome. Dakle, ja Vas molim argumentima, ja vas molim brojevima, ja vas molim činjenicama, a ne razgovor koji se svodi na „krupna je odluka“, „rasprava“, „niste nam napravili analizu“; svatko od vas je trebao napraviti analizu koju je mogao, zatražiti podatke koje je trebao dobiti.

Vlado Žigrović:

Ma nemojte! Ima netko tko je plaćen za to!

Dubravko Ponoš:

Hvala kolega Žigrović na Vašem mišljenju, sad ste stvarno već blizu toga da....

Vlado Žigrović:

... me izbacite...

Dubravko Ponoš:

... da Vas zamolim da napustite sjednicu jer je stvar izgubila više smisao.

Dakle, da li su građani za to i da li treba raspisati referendum i javnu raspravu? Kolega Žigrović, postoje neki ljudi koji su odgovorni, ti odgovorni ljudi prihvaćaju svoju političku odgovornost i najbolji će referent biti upravo na izborima kad će građani reći da li su oni prihvatili i shvatili ovo što vi ne želite shvatiti koliko god se ja trudio to objasniti i na koliko god načina to objasnio jer kad netko ne želi shvatiti onda nikada neće shvatiti kojim god jezikom i kojim god ekonomski pokazateljima ja to dokazivao. Čak i da ste u stanju pratiti ekonomske pokazatelje. Čak i da imate interesa pratiti ekonomske pokazatelje što ste dokazali prve sekunde odlaskom s ove sjednice kad ste primijetili da bi netko mogao imati...

Vlado Žigrović:

Tako pametan, netko tako pametan...

Dubravko Ponoš:

...ozbiljnu analizu i da bi u ozbiljnoj analizi mogao iznijeti nekoliko brojeva. Mogu još puno brojeva iznijeti dragi kolege zato jer sam se pripremio...

Vlado Žigrović:

Samo naprijed...

Dubravko Ponoš:

... zato jer imam još puno materijala, međutim, obzirom da Vi ne date riječ kao što sam ja Vama do sada davao, obzirom da tako i tako to pada na neplodno tlo jer Vi to niste u stanju slijediti, a pripremili se niste, dakle, ja ću tu završiti svoju diskusiju a Vas molim da ponovno nastavite kao što ste do sad sa redom srebrnine, sa redom patetike, sa redom bez ikakvih brojeva ali bitno je da izgubimo priliku da 01.04. prije liberalizacije tržišta unovčimo ono što u ovom trenutku leži ispod zemlje i da to vrijedi više od 20.000 kuna koliko je prosječna dobit za zadnjih pet godina kako smo do sada imali.

Željko Pecak:

Gospodin Ponoš me nekoliko puta prozvao, pa moram ja onda isto sada, u svojem izlaganju me nekoliko puta prozvao, pa mu moram odgovoriti. Najprije smatram, dragi kolege i kolegice vijećnici da gospodin Ponoš nije adekvatna osoba da može mene prozivati vezano u nekakvom poslovnom smislu. Ja radim već skoro 23 godine u realu, u realnom sektoru i donosim dobit svojim gazdama, bez obzira odakle dolaze, iz Njemačke, Mađarske, Austrije. Dakle nimalo adekvatna osoba s obzirom na njegovo iskustvo i moje iskustvo koje imam u ovom poslu. Trenutno sada gradim četvrtu tvornicu gospodine Ponoš i jasna stvar da znam kako to poslovi u biznisu u poslovanju teku. A što se tiče same diskusije, mi smo diskutirali i pitali s obzirom na materijale koje smo dobili gdi nisu bile spomenute nikakve brojke.

Vesna Bičak Dananić:

Poštovani predsjedniče Gradskog vijeća ja sam sigurna i uvjerena da ste se Vi jako dobro pripremili za ovu točku i da ste jako dobro analizirali svaku situaciju i svaku moguću stavku, a isto tako zanima me koliko se dugo radi na pripremi prodaje trgovačkog društva Zelina plin, obzirom da su gradski vijećnici tu informaciju dobili tek s dostavom materijala, znači prošlog tjedna.

Filip Ćurko:

Hvala poštovani gospodine predsjedniče Gradskog vijeća, nema potreba za nikakvom nervozom jer ovo je Gradsko vijeće u kojem bi svi gradski vijećnici trebali biti jednaki sa jednakim pravima. E sad, pošto smo legalisti, Poslovník Gradskog vijeća kaže, a to je vezano na Vašu opasku da se mi nismo pripremili za Gradsko vijeće, a neću uopće ulaziti u te kvalifikacije tko ima fakultet a tko ga nema, što po meni uopće nije bitno, nego je bitno...

Dubravko Ponoš:

A nije ni izrečeno...

Filip Ćurko:

Molim lijepo nemojte me prekidati...

Dubravko Ponoš:

Samo koristim još par ovih prilika da Vas prekinem, brojim, za sad ste Vi još u vodstvu sa pet prekida više prema meni. Izvolite dalje ...

Filip Ćurko:

Molim Vas nemojte me prekidati. Članak 21. Poslovnika kaže: „Vijećnik ima pravo od predlagatelja tražiti obavijest i uvid u materijale o temama koje su na dnevnom redu sjednice i druge obavijesti koje su mu potrebne kao vijećniku. Objašnjenje u svezi s temom može tražiti i od predsjednika Gradskog vijeća, predsjednika radnog tijela i čelnika upravnog tijela koje obavlja stručne poslove za Gradsko vijeće“. Znači, to je prema Poslovniku i pod pretpostavkom da smo svi jednaki u ovom Gradskom vijeću, a na tom tragu je bila i moja prva opaska da smo trebali dobiti opširnije materijale, pa čak i ono što ste Vi sve nabrojili. Zbog čega? Stručne službe Grada na čelu sa gradonačelnikom imaju obavezu podastrijeti sve relevantne podatke gradskim vijećnicima kako bi se mogla donijeti što kvalitetnija odluka po bilo kojem pitanju pa tako i ovom. Jako je ružno bilo od Vas da docirate na takav način sa povišenim tonom glasa prema nama gradskim vijećnicima koji nismo imali uvid u te materijale. Istina, to su vjerojatno podaci koji su javno dostupni, ali i na masu drugih točaka u zadnje četiri godine podaci koji su bili javno dostupni su bili podastrijeti gradskim vijećnicima kako bi mogli relevantno raspravljati. Ovo je po mome osobnom mišljenju što se Vi sigurno nećete složiti Vaš najgori trenutak predsjedavajućeg Gradskog vijeća jer ste zlorabili nekoliko puta govornicu, jer Vi kao prvi među jednakima bi trebali dati jednake mogućnosti svima i u raspravi ali u pripremi materijala. Uopće je bespredmetno da mi o tome sad razgovaramo.

Ponavljam, ovako važna odluka se ne donosi na prijedlog od jedne stranice, a na kraju krajeva ako i niste htjeli dati te materijale zašto ih se bojite na javnoj raspravi prezentirati pred građanima ako tako dobro baratate i impresivno pokazujete grafove. Ja bih volio da smo mi sve te grafove i podatke imali, da kroz analizu i normalan razgovor u ovom Gradskom vijeću, jer smatram da smo svi normalni ljudi ovdje koji žele dobrobit za sve nas, da možemo razgovarati na jednak i pravedan način. Na žalost, ovim Vašim nastupom ste pokazali da jednostavno niste na nivou da vodite ovo Gradsko vijeće jer docirati na takav način gradskim vijećnicima više puta, spominjati stručne spremne, tko zna, šta je i šta nije, je deplasirano, a kamoli za predsjednika Gradskog vijeća.

Vlado Žigrović:

Samo ću reći, naravno da sam razočaran...

Dubravko Ponoš:

Dvojica smo...

Vlado Žigrović:

...Vašim nastupom, ali nisam jedini, vidim. To što ste se Vi pripremili Vi ste sigurno i motivirani za to da se pripremite i ja znam koji je Vaš motiv, a to što radite sada radite pripremu za što bolju i što lakšu prodaju. Vama je to možda smiješno, meni nije. Napraviti će se jedna nova ulica, recimo u Bocakovoj neki odvojak, trebati će priključke plinske mreže, ne znam, 5,6,7, 100 metara, 200 metara, 300 metara, nismo vlasnici i tako. Bez veze da uopće ulazim u takvu raspravu. Vi imate većinu u Gradskom vijeću, Vi ćete pretpostavljam ili nećete sa tom većinom donijeti ovu Odluku i to je Vaša stvar i to je Vaša odgovornost. Sve što će se poslije toga zbivati, na Vama je.

Dubravko Ponoš:

Dakle kolega Ćurko kao što ste i do sad zlorabili i izokretali riječi; znači ja ni u kom trenutku nisam spominjao u smislu stručnu spremu nekome zbog toga što je on nema, nego onome tko je ima a nije primijenio znanje u službi građana za imovinu građana i grada u kojem živi. I nije se pripremio, a za sve točke, bilo ih je važnijih i manje važnih je bio izuzetno pripremljen i nakon što kažem „otvaram raspravu“ moja prva rečenica je „kolega Ćurko izvolite“. To je automatizam. Da bi sad na ovoj diskusiji Vi zapravo rekli da nema materijala koji su javno dostupni, znamo gdje, kako, za što je pripremu trebalo napraviti pola sata, ne radi se o nikakvoj nuklearnoj fizici, i raspadu cezija već se radi o banalnoj logici koju na žalost niste odradili, a govorite koliko je ova točka zapravo važna. Što se tiče javne rasprave, referenduma i svih ostalih elemenata demokracije, zar nije javna rasprava na Gradskom vijeću izuzetno javna, izuzetno transparentna gdi se pokazuje tko ima kakve argumente

za točku o kojoj diskutiramo, tko koliko zna uopće o točki o kojoj diskutiramo, tko uopće razlikuje distributera i opskrbljivača? Dakle apelirate na normalan razgovor od početka? Normalan razgovor od početka nije bio samim time što ste pokušali politikantskom diskusijom, bez i jednog broja, udarajući na emocije i manipulacije javnim mijenjem, ni na koji način niste dopustili da ova rasprava ode u nekakve kreativne vode u smislu konkretnih brojki i pokazatelja. Kad sam ih ja iznio onda je bio prigovor zašto nisu bili u materijalima prije a niste oborili niti jedan od njih. Niste rekli da ni jedan element moje diskusije zapravo je bio nelogičan i niste našli ni jedan argument da mi ne donesemo odluku kojom bi se napravio natječaj za prodaju plinske mreže u ovom trenutku. Dakle, ja sam razočaran vašom diskusijom i vašom nepripremljenošću, a posebno politikantskim dijelom jer do sad u ovoj točki ni na koji način niste iznijeli niti jednu činjenicu, osim Vašeg dojma subjektivnog koji nažalost nije odgovarao ni približno istini.

Vlado Žigrović:
Samo prodajte ...

Dubravko Ponoš:
Što se tiče onog dijela što mi je smiješno? Kolega Žigrović meni ova točka nije nimalo smiješna, izuzetno je ozbiljna i prvi interes za mrežu je pokazan još prije šest mjeseci. Dakle, dugo se razgovaralo, dugo se razmišljalo, dugo se gledalo, konkretno mogu reći o kojoj se tvrtki radi – NTE . Kolega Žigrović upišite u google, vidim da ste već tražilicu otvorili, pa saznajte tko i što je NTE.

Vlado Žigrović:
Nisam otvorio tražilicu! Nisam otvorio tražilicu! Nisam otvorio tražilicu!

Dubravko Ponoš:
Dobro kolega Žigrović, svaku stvar mi ponavljate po tri puta...

Vlado Žigrović:
Al' nisam otvorio tražilicu, evo...

Dubravko Ponoš:
Dakle, meni je smiješna isključivo Vaša diskusija i način na koji pokušavate manipulirati...

Vlado Žigrović:
Ti si smiješan...

Dubravko Ponoš:
...Gradskim vijećem i javnim mijenjem.

Vlado Žigrović:
Ti si smiješan...

Dubravko Ponoš:
...a ja kad govorim, govorim isključivo sa činjenicama i brojevima. Građani Sv. Ivana Zeline će odlučiti što ima smisla ili ne, da li su oni za to ili nisu, a mi ćemo svoju odgovornost političku zaista preuzeti. A što se tiče prijetnje kaznenim dijelima, ja vjerujem ...

Vlado Žigrović:
Ne prijetim, to je normalno.

Dubravko Ponoš:
To je normalno... Dakle, u Koprivnici je onda po tome već 20 prijava podignuto jer je to privatni biznis SDP-ovog gradonačelnika, ispričavam se čovjeku koji nije apsolutno ništa kriv, što god on bio, odluka je donijeta na njihovom Gradskom vijeću jer su ljudi napravili ozbiljnu analizu, ozbiljno su se pripremili i diskusija je bila zasigurno puno kraća nego ovdje koja je jalova, nekonzistentna, u kojoj nema nijednog broja, a na svaki pokušaj

da vam se iznesu neke činjenice i pokaže ono što se netko pripremio je žaljenje zašto se nije pripremio prije ili zašto mi nije gotovo servirao pod nos. Ako ste prihvatili biti gradski vijećnici onda ste valjda prihvatili i određenu odgovornost prema imovini ovog grada. Onda ste valjda prihvatili da se ozbiljno pripremate za svaku točku i da pomognete da ovaj grad krene naprijed. Vaše prijetnje kolega Žigrović nisu ni prve ni zadnje, sad kad insinuirate mogao bih i ja insinuirati na ovaj dio, pitate me svaki put vezano na kad će krenuti konačno potpis ugovora na darovnici? Kolega Žigrović, vi vjerojatno, kad toliko puta ste do sad pitali, vi vjerojatno jako dobro znate da razlog zašto ta darovnica još nije dana, zašto stoji kod nekoga u ladici, pa onda kad smo po pitanju insinuiranja onda nam možete reći točno u kojoj ladici i zbog čega stoji u toj ladici i zbog čega nas Vi to stalno pitate, očigledno znajući da ta darovnica nikad neće biti realizirana...

Vlado Žigrović:
Samo sam jednom pitao...

Dubravko Ponoš:
...jer ste si Vi dali truda da ona ne bude realizirana. Ja ću to javno reći na Gradskom vijeću.

Vlado Žigrović:
Gospodine predsjedniče Gradskog vijeća, nijednom nisam razgovarao u vezi darovnice...

Dubravko Ponoš:
Kolega Žigrović, ja ću Vam dati riječ, ja Vas samo molim da pustite mene da završim.

Vlado Žigrović:
Dobro. Gle, već dugo traje, dugo traje predsjedniče...

Dubravko Ponoš:
I Vi ste trajali dugo svaki put i mislite da je meni bilo zanimljivo?

Vlado Žigrović:
Pa malo ćemo razgovarati onda i o nekim drugim temama.

Dubravko Ponoš:
Zahvaljujem kolega Žigrović. Kolega Pecak izvolite.

Željko Pecak:
Ja se opet moram referirati na opet duže izlaganje od našeg predsjednika Gradskog vijeća. Ja ću samo reći da će vjerojatno slijedeći posao biti profesorski negdje s obzirom na ova dugačka izlaganja, a samo ću pitati ono, kolega Ponoš, „tko sam ja da ti sudim?“

Dubravko Ponoš:
Zahvaljujem. Dakle, što se tiče dužeg izlaganja i obzirom da smo se svi složili da je točka izuzetno važna, očekujem onda da izlaganja, ako su ozbiljna, ako se netko pripremio, budu duža. Ali da budu konkretna i zasnovana na brojevima. Dakle kolege, ja i dalje čekam Vaše brojeve kojima ćete pobiti logiku da bi neprodavanje plinske mreže u ovom trenutku prije liberalizacije tržišta bila izravna šteta učinjena za Grad, za imovinu Grada i za građane koji su uložili svoj novac a nikad nisu bili oštećeni za to.

Franjo Lazarin:
Gospodine predsjedniče, mislim da niste upravu kad napadate vijećnike da se oni nisu pripremili za ovu točku. Zbog čega mi ne baratamo brojkama? Te brojke ste nam trebali Vi dati u materijalima. Ne možete sada nas prozivati da se nismo pripremili i zato donosimo nekakve štetne odluke za Grad. Kad smo već kod brojki, govorili ste da je na 270 km mreže godišnja dobit, odnosno stopa prinosa svega 20.000 kuna.

Krešimir Potočki:
To nije stopa nego apsolutni iznos.

Franjo Lazarin:

Koji su to motivi novog vlasnika da na tako neprofitabilnom projektu ulaže par miliona eura? Kojom će on to alkemijom učiniti tako neprofitabilnu mrežu profitabilnom da ju isplati u roku 5-7 godina? Što će se dogoditi? Koje to čudo? Koji će to biti novi potrošači koji će tu mrežu učiniti profitabilnom?

Dubravko Ponoš:

Shvatio sam pitanje. Dakle kolega, niste na žalost slušali, nema jednostavnijeg izraza, ne želim biti grub, ali niste slušali u trenutku kad sam rekao da se glavne naknade za distributere dobivaju od tranzicije. Dakle, ako netko kupi mrežu u Koprivnici, ako netko kupi mrežu u Novom Marofu, a ima već mrežu u Zagrebu, uključujući tu i opskrbu, onda on sa Zelinom zaokružuje svoje područje. Ne plaća taj transport nekom drugom nego ostaje njemu, a taj transport koji prolazi zapravo najviše donosi a ne onih 5000 domaćinstava koje su u ovom trenutku tu na slijepom crijevu koje nije spojeno nigdje. Odgovor je vrlo jednostavan; mi sa našom veličinom od 5000, a pokazao sam Vam gdje spadamo po veličini, pokazao sam Vam gdje spadamo po gubicima, zašto je sad trenutak da to realiziramo. Ja se mogu truditi objasniti to na još barem 5 načina, ali na žalost, ok, niste dobili na vrijeme dokumente i brojeve, trebali smo Vam raspisati i servirati sve na pladnju, sad ste dobili, i dalje diskusija nije o brojevima koje ste dobili jer Vi niste zainteresirani za raspravu o brojevima koje ste dobili. Niste ni jedan broj zapisali, niste željeli o njemu komentirati nego je i dalje komentar o mojoj poslovnoj karijeri. Cijenim Vašu poslovnu karijeru kolega Pecak, ja isto imam u toj poslovnoj karijeri realnog sektora jedno 8 godina pa mogu sad nabrajati sve diplome i ostalo, mislim da to Gradsko vijeće ne zanima.

Željko Pecak:

Pa nemoj govoriti više.

Dubravko Ponoš:

Kolega Pecak, što se tiče govorenja na Proračunu sjećamo se kad ste vodili sjednice kako je to izgledalo.

Franjo Lazarin:

Pa dajte onda bacite matematiku do kraja. Koliko će to biti razlika u transportnoj marži u sadašnjim uvjetima u odnosu na novog distributera? Kolika mora biti ta razlika da bi se ta investicija isplatila? Ja Vam to stalno govorim.

Dubravko Ponoš:

Dakle, ako je RWE sa 23 mil korisnika zainteresiran za osvajanje tržišta u Republici Hrvatskoj i ako je veliki distributer, onda on sa svom količinom plina koja bi ovim pravcem prošla, recimo za Zagreb, on bi koristio ovu mrežu, sad govorim hipotetski.

Franjo Lazarin, Vlado Žigrović:

Ne može, slijepo crijevo je...

Dubravko Ponoš:

Naravno, o tome se i radi, da netko tko ima novaca i 23 miliona korisnika može uložiti u tu mrežu i može ju učiniti kako njemu odgovara, prilagoditi je za minimum sredstava i zapravo dobiti veliku korist. A vi ako radite za samo 5000 kućanstava nikako ne možete konkurirati velikima. Bilo bi sjajno da ste barem onda čitali novine pa da ste pročitali onda zašto je u Koprivnici to napravljeno, zašto su ti ljudi procijenili, a Koprivnica je dva puta veći grad od Svetog Ivana Zeline, zašto je Koprivnica procijenila da se ne može nadmudrivati sa velikim igračima ni po pitanju plinske mreže ni po pitanju opskrbljivača, da će za šest mjeseci u potpunosti biti zasićeno tržište i da neće biti nikakve mogućnosti da dobijete to što možete dobiti u ovom trenutku za vašu srebrninu jer ta srebrnina osim što je patetična već svima izlazi na nos, jer se bavimo patetikom, a o toj srebrnini nismo rekli dvije rečenice na način da kažemo koliko ona zapravo vrijedi. Ja mogu sad još pet puta ispočetka, dociram vam, profesorski vam dijelim savjete, prozivam vas i sve ostalo. Imate činjenice na stolu, imate brojeve na stolu. Hoćete ih prihvatiti, nećete ih prihvatiti.

Vlado Žigrović:
Nećemo.

Dubravko Ponoš:
Hvala Vam lijepo, to je Vaše pravo.

Filip Ćurko:

Poštovani gospodine predsjedniče Gradskog vijeća, dišite, biti će sve u redu. Znači, Vi nama docirate da se nismo pripremili, pa očigledno ste se samo Vi pripremili. Gradonačelnik nije rekao niti jednu riječ, direktor nije rekao niti jednu riječ, a ako bi se sad poigrali da svi tu kažemo koja je razlika između distribucije i opskrbe, od vladajućih vijećnika mislim da bi se iznenadili. Zato molim Vas, nemojte na ovakav način docirati gradskim vijećnicima. Donesite odluku, znamo da ćete ju donijeti, ne morate prihvatiti moj prijedlog da je skinete sa sjednice Gradskog vijeća, da pripremite materijale bolje, da upoznate javnost kao što su i u Koprivnici i u Varaždinu. Ja znam da to nećete. I ok, ali nema potrebe za nervozom, za ekstremnim dokazivanjem brojaka koje samo Vi znate, jer mi jednostavno u materijalima to nismo dobili. Kao i svaki put se pripremamo za Gradsko vijeće maksimalno, za dobrobit Grada, infrastrukture, svega. Ali ne dopuštate nam jednostavno rad. Hvala.

Vesna Bičak – Dananić:

Poštovani predsjedniče Gradskog vijeća ja se ispričavam ako ponavljam svoje pitanje s obzirom da sam izašla na kratko pa ne znam jeste li odgovorili, koliko dugo se priprema prodaja Zelina-plina?

Dubravko Ponoš:

Kolega gradonačelnik! Da vidimo da li je on upućen, da li razlikuje distributera od opskrbljivača.

Hrvoje Košćec:

Mislim da je pogrešna formulacija „koliko se priprema“. Ideja kao takva postoji oko 6 mjeseci. Zapravo smo čekali da vidimo kako će se odvijati stanje na tržištu da bi vidjeli u kojem smjeru će to sve ići. U međuvremenu smo zapravo gledali podatke Zelina plina, poslovanje itd. Ova diskusija je otišla u nekoliko smjerova pa bih ja pokušao napraviti kraći sažetak. Vratiti ću se malo u povijest.

Činjenica je da je ova plinska mreža započeta na način da su građani potpisivali ugovore o dioničarstvu. Činjenica je da je postotak vlasničkih udjela otprilike 49 %. Činjenica je da je Grad digao kredit koji će se otplaćivati još nekoliko godina da bi imao ukupno 51 %. Činjenica je da je u međuvremenu došlo do velikih promjena, Grad je prenio plinsku mrežu na upravljanje Zelinskim komunalijama, onda je došlo do regulacije tržišta na način da se distributer morao odvojiti od Zelinskih komunalija i zanimljivo je što se svi slažete da je to najvažnija točka međutim jednako tako je zanimljivo, ja ću se osvrnuti na zadnjih osam godina, da nitko nije prstom mrdnuo da se to najvažnije pitanje riješi. Ako ste već toliko bili zabrinuti za građane koji su ulagali u mrežu zašto niste od 2005. godine pokrenuli proces osnivanja dioničkog društva. Danas pričati o dioničkom društvu mislim da je gotovo nemoguća misija obzirom na sve statutarne promjene, na sve zakonske promjene koje su se desile. Pričamo o nekakvim špekulacijama što će se novom vlasniku isplatiti i zašto će mu se isplatiti?! Ja ne znam tko od vas ima kristalnu kuglu pa može znati što je nekom tko se bavi plinskim biznisom cilj. Nije poanta u prihodima novog vlasnika nego ja vas pitam da li Zelina plin ima dovoljno kapitala za proširenje mreže? Da li Zelina plin u ovom trenutku ima 2 ili 3 miliona kuna da povuče novi vod za nekog velikog potrošača? Odgovor je – nema. Tko bi to trebao platiti? Valjda bi opet Grad trebao dići kredit. Ali jedna velika tvrtka ima 3 miliona kuna, jer to nije neki veliki novac i može uložiti u proširenje mreže jer zna šta mu to donosi u periodu od 10 godina. Stalno se ponašate kao da je Grad taj koji masno zarađuje na plinskom biznisu, a i sami znate, dio vas je sjedio u nadzornom odboru, koliki su prihodi, i otprilike profit tvrtke. I mislim da je sasvim nebitno koliko će se to nekome danas ili sutra isplatiti. Činjenica je da niti Grad niti građani ovoga grada nemaju apsolutno nikakve financijske koristi od posjedovanja plinske mreže. Ima samo rizik, kad se počne kvariti, ja vas opet pitam, hoće li Grad opet dići kredit da se ta mreža za 5 ili 10 godina počne krpiti. Možemo i čekati, naravno, to je isto jedna taktika, ajmo čekati. Čekati ćemo godinu, dvije, pa ćemo malo razmišljati, baš je iduća točka jedan lijepi primjer čekanja pa kad jedan problem koji je bio možda 200.000 ili 300.000 kuna naraste na 1.200.000 ili 1.300.000 kuna, pa ajmo čekati još malo...

Vlado Žigrović:
Pa da dođe do 3 miliona...

Hrvoje Košćec:

...očito je to bila taktika pojedinaca da se čeka. Ja se ne bojim donijeti teške odluke i iza svake odluke stojim. I to je bitna razlika što odluke treba donositi za razliku od nekih prethodnih situacija kad se odluke nisu donosile. Kao što sam rekao, ovo je početak procesa, prodaja nije konačna ukoliko ne budu zadovoljeni traženi uvjeti, a to su realna cijena i zadržavanje zaposlenika.

Željko Pecak:

Moram replicirati, naš gradonačelnik je spomenuo da nije sve u novcu, da nema novčane koristi od toga. Pa inače Grad nema samo zadatak da stvara nekakvu novčanu dobit, samim time što imamo takvu mladu, relativno dobru mrežu koja nema propuštanja, koja osigurava svim našim domaćinstvima pravodobnu i dobru dostavu plina. To je također na dobrobit građana, to nije novac, ali itekako vrijedi. Nije sve u novcu.

Dubravko Ponoš:

Slažem se kolega Pecak da nije sve u novcu, ali ovo je sad već drugi krug. Znači prvi put smo se jedanput ispričali i objasnili i rekli smo da ćemo doći s tim čekanjem, s tim objašnjenjem da je mreža dobra i mlada, da jê, međutim što će se dogoditi u trenutku kad ne bude dobra i mlada, nakon 15 godina počinje pojačano održavanje mreže, odnosno počelo je zadnjih 5 godina. Zato je ta dobit takva kakva je. I neće biti sigurno veća. Kad se omjer ulaganja u održavanje i samih gubitaka dodatno promijeni nećemo biti u mogućnosti prvo, održavati mrežu, ulagati u njezino proširenje, nećemo uopće biti u mogućnosti naći nijednog zainteresiranog kupca za takvu mrežu. Dovedi ćemo se u situaciju u kakvoj je trenutno Vrbovec. Zašto Vrbovec ne razmišlja o natječaju? Zbog jednostavnog razloga, njihovi gubici su 15 %. Javno dostupan podatak i naravno da takvu mrežu nitko neće kupiti jer u startu mora uložiti dva puta više nego što ta mreža vrijedi da bi ona počela imati smisao. S time što ste Vi rekli čudi me da ne gledate korak naprijed, da ne gledate dva koraka naprijed, sad je to lijepo, super, dobimo 20.000 kuna, 5 miliona leži pod zemljom, a za dvije godine, odnosno već od 01.04. u trenutku kad počne opskrba biti liberalizirana potpuno na tržištu, znači izgubiti ćemo jedan dio biznisa, mreža će u jednom trenutku doći negdje drugdje i dodatno distributer je strogo regulirana djelatnost. Hrvatska energetska agencija je ta koja određuje cijenu. Ni na koji način se cijena zbog promjene vlasnika mreže neće dogoditi. I to svi ovdje znamo.

Željko Pecak:

Gospodine Ponoš, opet implementirate nešto...

Dubravko Ponoš:

Šta? Implementiram?

Željko Pecak:

...nešto meni, znači, prozivate me, ja gradim trenutno četvrtu tvornicu u ovoj regiji, pa samim time vjerojatno znam kako voditi biznis.

Dubravko Ponoš:

Može kolega. Inače, ne implementiram Vam ništa, možda sam Vam inputirao nešto, ali implementirali nas dvojica nismo ništa.

Vlado Žigrović:

Ružno je da se rugate na takav način.

Dubravko Ponoš:

Ne, samo sam kolegu naučio jednu novu stranu riječ.

Vlado Žigrović:

Možda je kolega samo imao lapsus...

Dubravko Ponoš:

Je...

Vlado Žigrović:

Katastrofa!

Hrvoje Košćec:

Meni je drago zapravo da smo došli do jednog zaključka a to je da se Grad ne bavi profitabilnom djelatnošću i da nije sve u novcu, ali upravo o tome se i radi ovdje. Govorimo o tvrtki Zelina plin koja se bavi profitabilnom djelatnošću, od koje realnih velikih prihoda nema. Da li Zelina plin ima rezervacije od dva, tri, četiri, pet miliona kuna za buduće sanacije? Nema. Moramo razmišljati racionalno. Ja bih ovime završio, smatram da je sve rečeno.

Vesna Bičak – Dananić:

Obzirom da se vodila jako duga rasprava po ovoj točki dnevnoga reda, obzirom da se vijećnici nisu dovoljno pripremili za ovu točku, obzirom da se ta točka priprema i razmišlja se o njoj već šest mjeseci, moj je prijedlog kao što rekao i kolega Ćurko, da se ta točka prebaci na dnevni red iduće sjednice, poprilično sam sigurna da ova mreža neće zastariti do tada.

Dubravko Ponoš:

Točno. Međutim rok od 6 mjeseci koji imamo do liberalizacije tržišta će biti opasno nagrižen jer ćemo slijedeću sjednicu tek imati nakon Božića i Nove godine pa taj proces nećemo moći napraviti prije liberalizacije tržišta i zasigurno ćemo takvom odlukom nanijeti značajnu štetu imovini i građana i grada.

Vlado Žigrović:

Samo sam htio reći; mi smo iznajmili našu DTK kanalizaciju? Zemljište?

Hrvoje Košćec:

Ne znam po čemu ste zaključili da smo iznajmili ...

Vlado Žigrović:

Od toga imamo određeni prihod. Recimo, Grad Zaprešić ima prihod od 4,5 miliona kuna godišnje od koncesije, odnosno najma plinske mreže.

Dubravko Ponoš:

To je to? Grad Zaprešić ima 35.000 stanovnika, odnosno čak i više...

Vlado Žigrović:

Ali rekli ste da nije bitan broj stanovnika... Manje bitan. Transport je bitan.

Dubravko Ponoš:

Ja ne bih htio da netko kaže da sam uskratio nekom riječ. Ni na koji način to ne bih želio. Ima li još itko snage i volje a i znanja da i dalje diskutiramo? Uključujući i publiku. Vidim da i vi djelujete poprilično umorno, a i mi ovdje s druge strane stola isto tako.

Pod ovom točkom više nije bilo rasprave i prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Odluke glasali su:

Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Košćec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Bičak – Dananić Vesna, Čurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Žigrović Vlado glasali su „protiv“.

Gradsko vijeće je uz 10 glasova „za“ i 6 „protiv“ donijelo je

Odluku o prodaji trgovačkog društva ZELINA - PLIN d.o.o. i sektora plina u trgovačkom društvu ZELINSKE KOMUNALIJE d.o.o.

Članak 1.

Temeljni kapital trgovačkog društva ZELINA-PLIN d.o.o. za distribuciju plinom, sa sjedištem u Sv. Ivanu Zelini, Katarine Krizmanić 1, OIB: 00883067529, u iznosu od 20.000,00 kuna, podijeljen je na dva temeljna uloga.

U temeljnom kapitalu, iz stavka 1. ovog članka, Grad Sveti Ivan Zelina raspolaže temeljnim ulogom u iznosu od 5.000,00 kuna, što čini 25% temeljnog kapitala, dok drugim temeljnim ulogom u iznosu od 15.000,00 kuna, što čini 75% temeljnog kapitala raspolaže trgovačko društvo ZELINSKE KOMUNALIJE d.o.o. sa sjedištem u Sv. Ivanu Zelini, Katarine Krizmanić 1, OIB: 55460105464.

Članak 2.

Gradsko vijeće Grada Svetog Ivana Zeline utvrđuje da ne postoji javni interes Grada Svetog Ivana Zeline za zadržavanjem temeljnog udjela u temeljnom kapitalu trgovačkog društva ZELINA-PLIN d.o.o.

Članak 3.

Iz razloga utvrđenih člankom 2. pristupit će se prodaji temeljnog udjela Grada Svetog Ivana Zeline u temeljnom kapitalu trgovačkog društva ZELINA-PLIN d.o.o.

Članak 4.

Grad Sveti Ivan Zelina, kao jedini osnivač i vlasnik trgovačkog društva ZELINSKE KOMUNALIJE d.o.o., suglasan je da:

- trgovačko društvo ZELINSKE KOMUNALIJE d.o.o. pristupi prodaji svog temeljnog udjela u temeljnom kapitalu trgovačkog društva ZELINA-PLIN d.o.o.
- trgovačko društvo ZELINSKE KOMUNALIJE d.o.o. izdvoji iz svoga poslovanja sektor plina (opskrba plinom) te isti ponudi zainteresiranim kupcima.

Članak 5.

Poslovni udjeli iz stavka 2. članka 1. ove Odluke prodat će se u cjelini u istom postupku po cijeni koja će se utvrditi po nalazu ovlaštene revizorske kuće.

Članak 6.

Ovlašćuje se Gradonačelnik Grada Svetog Ivana Zeline za provedbu svih pravnih radnji radi provedbe ove Odluke.

Članak 7.

Ova Odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Zelinskim novinama“ službenom glasilu Grada Svetog Ivana Zeline.

Točka 22.**Donošenje Odluke o osnivanju trgovačkog društva sa ograničenom odgovornošću**

Obrazloženje materije podnio je gradonačelnik Hrvoje Košćec.
Naglasio je da neće biti zapošljavanja dok projekt fizički ne krene.

Otvorena je rasprava.

Željko Pecak:

Da li možemo diskutirati šire o Aquaparku ili samo o toj Odluci za osnivanje društva?

Dubravko Ponoš:

Znači, točka se zove „Donošenje Odluke o osnivanju Trgovačkog društva“, ako Vi želite diskutirati o Aquaparku Vi možete, ja Vam neću to uskratiti. Međutim donosimo Odluku o osnivanju Društva koje će se baviti razvojem Aquaparka.

Željko Pecak:

Evo, upravo vezano za to, ja bih htio da možda svima nama date više podataka o tome čime će se to društvo baviti, tko će biti investitor, tko će graditi taj Aquapark, i dakle sve o tome prije nego što donesemo o tome odluku da li da se osnuje Aquapark d.o.o. ili ne.

Hrvoje Košćec:

Dakle, u materijalima ste dobili prijedlog Odluke o osnivanju trgovačkog društva gdje vam je popisan predmet poslovanja društva. Ideja je da to Društvo gradi Aquapark i bavi se davanjem turističkih usluga, sportska rekreacija, sportska poduka itd, to ste dobili u materijalima detaljno.

Željko Pecak:

Pa eto, ja bih kolegama vijećnicima i vijećnicama dao nekoliko informacija, pripremio sam se za tu točku i vezano za nekakve podatke koji su vezani uz upravo ovaj dio poslovanja naše buduće tvrtke i neka iskustva i saznanja koja imam o Aquaparku Čikat na Lošinju koji je predstavljen također tamo tako da ljudi znaju ako ne znaju o čemu se radi.

Dakle, Aquapark u sklopu kampa Čikat, vlasnik je Jadranka grupa d.d., dakle privatno je vlasništvo. To što je napravljeno i inače u praksi, što je ova španjolska tvrtka radila, 90 % tih projekata je u privatnom vlasništvu. Vrlo je malo tih projekata koji su u vlasništvu neke lokalne samouprave. Dakle, već samim time već praksa vam nešto pokazuje. Vlasnik firme Jadranka grupe d.d. je firma Beta ulaganja d.d. iz Zagreba čije je vlasništvo te Beta ulaganja jedna ruska banka koja se zove Prom i ne znam, nekako. Cijeli projekat aquaparka su financirali sami oni, dakle ti Rusi. Neslužbeno ono što se zna je uloženo oko 15 milijuna eura. Ili kuna? Ali 15 milijuna je.

Dubravko Ponoš:

Sitna razlika...

Željko Pecak:

Dozvoljavam da je greška, velika je greška, ali to ću još provjeriti naknadno, svakako ću provjeriti ...

Rusi su inače uložili, oni imaju plan još dodatna ulaganja na samom Lošinju i sve ono oko toga, 300 milijuna eura, tako da isto to ljudi znaju i to je u sklopu toga, izgradnja hotela, kampova, izgradnja marine i Jadranka trgovine čak. Tražili su subvencije, ali na žalost nisu uspjeli dobiti subvencije. Ono što je Grad Mali Lošinj imao,

on je jedino dao infrastrukturu. On jedino sudjeluje u tom dijelu u tom projektu, Aquaparku Čikat. On je otvoren i radi od polovice svibnja pa do kraja rujna, ima površinu od 5300 kvadrata od čega je vodene površine 2400 kvadrata. Koriste morsku vodu, to je isto jedna korisna informacija, koju vode 300 metara sa posebnim cijevima. Ono što je vrlo bitno isto na tome, dakle u tome aquaparku, je to je praktički njima služi kao jedan dodatni sadržaj. Znači njima nije osnovno zanimanje taj aquapark i vezano za da bi oni vukli nekakvu korist, dobit od toga, nego je praktički vezano kao dodatni jedan sadržaj. Imaju nekoliko bazena, sad da ne nabrajam sve od toga, i ono što je moj stav i moje razmišljanje da bi taj aquapark u Zelini trebao biti privatno vlasništvo, a nikako ne u vlasništvu Grada. Mislim da bi to bio teret, jer ne znam da li je moguće dobiti u ovom momentu kakve subvencije za izgradnju toga.

Kao dobar primjer, doduše u nekom manjem obliku, navodim i spominjem, nije aquapark, ali spominjem bazene u Velikom Grđevcu koji su koštali cijela priča 19,5 milijuna kuna od čega je 16,5, točnije 15,5 pa onda 1 milijun kuna dobiveno od Europe. Ako se nešto gradi ovdje, znači recimo na taj način, takav način za to sam podržati da, ako je moguće subvencije ali u svakom slučaju smatram da bi bilo najbolje napraviti ne samo aquapark nego i dodatno, znači turizam i nešto drugo interesantno, ali to grad sam kao takav ne može iznijeti. I smatram da bi tu trebalo tražiti i naći investitore koji mogu iznijeti ne samo taj aquapark nego isto tako iskoristiti momente koje imamo, a to je blizina autoputa, blizina glavnog grada Hrvatske, blizina Austrije, Mađarske, Slovenije da ne preskočim, dakle treba iskoristiti i onda napraviti projekat koji će biti ne samo aquapark nego da će biti također isto i hotel, možda kongresni turizam, a prostora za sve to skupa ima. Dakle ja sam zagovornik te takve stvari, a znači u ovom obliku sigurno znači s tim se ne slažem da bude aquapark vezan uz poslovanje Grada, odnosno da bude kao dio. Dakle, s jedne strane prodajemo Zelina plin, a s druge strane idemo graditi aquapark. Nekako mi se to ne uklapa.

Dubravko Ponoš:

Ja ne znam zašto Vam se to ne uklapa, ajmo zadržati još mrvicu koncentracije, dakle kratko objašnjenje europskih fondova, i zašto je Veliki Grđevac kao Grad i investitor dobio; upravo zato što privatni investitor zapravo vrlo teško može dobiti investiciju europske komisije samim time što europska komisija ne podržava da daje novac nekome da bi se on poslije toga bavio komercijalnom djelatnošću. Ako je to grad kao inicijator onda se to tretira kao razvoj turizma, onda to ima smisla i to se dogodilo u Velikim Grđevcima. Znači u tom smislu je bitno da Grad bude inicijator i pokretač u startu, jer je to način i mogućnost da bi se moglo ozbiljno aplicirati na sredstva europske komisije što se tad tretira kao razvoj turizma. Evo samo pojašnjenje, da se razumijemo zašto je tome tako.

Vlado Žigrović:

Ne kaže se Velikim Grđevcima, nego Velikom Grđevcu.

Dubravko Ponoš:

Kolega Žigrović zahvaljujem na ispravci.

Vlado Žigrović:

Eto...

Hrvoje Koščec:

Samo bih se nadovezao; u prvoj rečenici je bilo da je aquapark Čikat u vlasništvu privatnog investitora, pa ste onda spomenuli da to zapravo pokazuje drugačiju praksu, onda ste nakon toga naveli Veliki Grđevac koji zapravo pokazuje sasvim drugu praksu. Ja ovaj put moram reći da se slažem apsolutno sa svime što ste rekli, ako ste pažljivo čitali Proračun i Izvršenje, odnosno Program gradnje, onda ste mogli vidjeti da su u gradskom proračunu predviđena sredstva za izgradnju aquaparka. Zato i osnivamo tvrtku da bude sve na jednom mjestu

što ne znači da nismo spremni u bilo kojem trenutku razgovarati sa bilo kojim privatnim investitorom. Dapače, to smo i činili zadnjih šest mjeseci, investitori od nas očekuju da pokažemo ozbiljnost, da napravimo određenu projektnu dokumentaciju i da ubrzamo cijeli proces. Apsolutno se slažem sa daljnjim proširenjem zone, uskoro će pred Gradsko vijeće i pred javnost izaći novi prijedlog izmjene Urbanističkog plana uređenja kompleksa, znači dolje oko bazena, gdje će određenim zoniranjem biti predviđen prostor i za auto kamp, i za hotel i za tematski park itd. To sve ide upravo u ovom smjeru kojeg ste Vi spomenuli.

Željko Pecak:

Ako može samo jedna nadopuna; ja bih tu također htio skrenuti pozornost da investitor kada dolazi onda on gradi prema svojoj nekakvoj ideji. Uglavnom je tako. A teško da može ili ja ne znam, nemam baš nekakvog iskustva u tome, ali teško da će netko prihvatiti neki drugi plan. Netko ima svoju viziju, koji dolazi sa svojim novcem i ovo dolje konkretno na Malom Lošinju je bila vizija ne od Malog Lošinja, nego je bila vizija od Jadranke d.d. Ne vizija Grada Malog Lošinja, provjereno znam.

Pod ovom točkom više nije bilo rasprave.

Prijedlog je dat na glasovanje.

„Za“ prijedlog Odluke glasali su:

Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Kralj Marija, Koščec Ivan, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen.

Bičak – Dananić Vesna, Čurko Filip, Gjurašin Miroslav, Lazarin Franjo, Žigrović Vlado bili su „uzdržani“.

Pecak Željko glasao je „protiv“.

Uz 10 glasova „za“, 1 „protiv“ i 5 „uzdržanih“ Gradsko vijeće donijelo je

ODLUKU

o osnivanju trgovačkog društva sa ograničenom odgovornošću

Članak 1.

Ovom Odlukom Grad Sveti Ivan Zelina osniva trgovačko društvo AQUAPARK ZELINA d.o.o. za trgovinu i usluge (u daljnjem tekstu: Društvo).

Osnivač i jedini član Društva je Grad Sveti Ivan Zelina

Članak 2.

Predmet poslovanja, temeljni kapital, tvrtka i sjedište te ostala pitanja od značaja za rad Društva uredit će se Izjavom o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću sastavljenom u obliku javnobilježničkog akta koja se prilaže ovoj Odluci i njezin je sastavni dio.

Članak 3.

Grad Sveti Ivan Zelina jedini je član Skupštine Društva, a Gradonačelnik Grada Svetog Ivana Zeline jedini je predstavnik osnivača u Skupštini Društva.

Članak 4.

Ovom Odlukom ovlašćuje se Gradonačelnik Grada Svetog Ivana Zeline da u ime Grada Svetog Ivana Zeline potpiše Izjavu o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću te za poduzimanje svih radnji potrebnih za osnivanje i rad Društva.

Članak 5.

Temeljni ulog osnivača osiguran je u Proračunu Grada Svetog Ivana Zeline.

Članak 6.

Ova Odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Zelinskim novinama” službenom glasilu Grada Svetog Ivana Zeline.

Točka23.

Informacija o sudskom sporu Dražen Mihalic – Zelinske komunalije d.o.o.

Vijećnici su kronologiju spora u pisanoj formi dobili uz poziv za sjednicu. Gradonačelnik Hrvoje Koščec se kratko osvrnuo na nekoliko najbitnijih elemenata.

Otvorena je rasprava.

Vlado Žigrović:

Obzirom na čas koji je kasan, a koncentracija je popustila pa je tako i primjereno da ta točka bude zadnja, ovaj iznos koji je presuđen u prilično brzom roku je, rekao bih, za Zelinske komunalije jako značajan. Ja pretpostavljam da su Zelinske komunalije imale odvjetnika u ovom sporu. Jesu li? Da li je netko zastupao, direktore, Zelinske komunalije u ovom sporu?

Hrvoje Koščec:

Mislim da je nepotrebno pitanje gospodine Žigrović, jako dobro znate tko je zastupao Zelinske komunalije u tom sporu. Godinama.

Vlado Žigrović:

Ali i sad u ovo zadnje vrijeme? Pa prije je zastupao odvjetnik Ruždjak, jel tako? Mislim da u zadnje vrijeme nije. Nešto sam čuo da se to promijenilo. Pa ako je došlo do ovakve presude da li su Zelinske komunalije imale mogućnost da se žale?

Dubravko Ponoš:

Recite Vi sve svoje...

Vlado Žigrović:

Pa pitam... Da li su imale mogućnost da se žale?

Dubravko Ponoš:

Ovo je diskusija.

Vlado Žigrović:

Pretpostavljam da jesu, ali se nisu. Znači, išlo se u nagodbu. Mislim da se cijela priča oko postizanja... Ne govorim ovdje specijalno o Draženu Mihalicu kao osobi, nego govorimo o tome što to znači za Zelinske komunalije. Naravno da je i bivši direktor Mladen Puhelek bio, ajmo reći, prepreka u postupku potpisivanja odnosno postizanja nagodbe sa Draženom Mihalicom, tvrdim da se to trebalo i moglo izbjeći, a bilo je prostora, ali smatram da se na ovu presudu moglo žaliti. Ovaj me slučaj neodoljivo podsjeća na slučaj Termalna riviera, mi se sada moramo jako zaplašiti da bi to bili milionski iznosi i onda hitno moramo to isplatiti kao što smo i onda isplatili 3 miliona kuna jer nam je investitor bio pred vratima, i eto, tako, pa smo išli u nagodbu. Eto, nagodbe nam idu. Nagodbe nam idu. Nagodbe nam idu.

Dubravko Ponoš:

Kolega Žigrović, iznenaditi ćete se, ali ja ću se složiti s Vama.

Složiti ću se u dijelu da se ovo moglo riješiti prije. A zašto se moglo riješiti prije? Moglo se riješiti prije zato jer je na tužbi Trgovačkom sudu Zagreb, a prije nego što odete ja Vas molim da potvrdite da li je tužitelj Vlado Žigrović, Vladimira Nazora 40/a, 10380 Sveti Ivan Zelina, da li ste to Vi

Vlado Žigrović:

Gledajte, pustite tu demagogiju,

Dubravko Ponoš:

Nemojte me prekidati, ja Vas nisam prekidao....

Vlado Žigrović:

Pustite tu demagogiju ...

Dubravko Ponoš:

Kolega Žigrović ...

Vlado Žigrović:

... Gradsko vijeće je bila Skupština Zelinskih komunalija ...

Dubravko Ponoš:

Kolega Žigrović, dopustite mi da završim pa ćete vidjeti razlog zbog čega Vam pokazujem papir...

Vlado Žigrović:

Dobro... vi ste se dogovorili...pa gledajte; vi ste se dogovorili ...

Dubravko Ponoš:

Kolega Žigrović, niste dobili riječ!

Vlado Žigrović:

... ne glasamo o tome. Isplatite Draženu MIhalicu milion i pol kuna ...

Dubravko Ponoš:

Strašno! Kolega Žigrović, ovo je Vaše Gradsko vijeće na kojem Vi radite šta hoćete i govorite kad hoćete. Dajte me pustite da završim!

Vlado Žigrović:

Ne dam da mi docirate. Neću! Neću!

Dubravko Ponoš:

Pa nemojte mi onda dopustit! Onda Vas molim da napustite sjednicu!

Vlado Žigrović:

Isplatite Draženu Mihalicu 1,4 miliona kuna i sve u redu će biti!

Dubravko Ponoš:

Dakle, Vlado Žigrović je...

Vlado Žigrović:

... i on Vam je došao prvi čestitati...

Dubravko Ponoš:

Kolega Žigrović, napustite sjednicu ovog trenutka!

Vlado Žigrović:

... samo recite da li je on član HNS-a ili nije?

Dubravko Ponoš:

Molim Vas da napustite sjednicu ovog trenutka!

Vlado Žigrović:

Hoću. Ali dajte policiju pozovite ipak...

21,28 Vlado Žigrović napušta sjednicu.

Dubravko Ponoš:

Ovo se prvi puta dogodilo da se netko nije udostojao završiti sjednicu zato jer nije htio čuti istinu, pa je htio sa demagogijom to završiti. A demagogija glasi slijedeće; da je gospodin Vlado Žigrović bio tužitelj koji je zajedno sa gospodinom Mihalicom, jednim i drugim, tužio Zelinske komunalije, a podsjećat ću vas što se nakon toga dogodilo. Nakon toga je taj isti gospodin Vlado Žigrović koji ne želi ovo čuti, koji je pobjegao van, bio gradonačelnik Svetog Ivana Zeline, Skupština Društva, isključivi vlasnik Zelinskih komunalija, a sjedio je i u Nadzornom odboru. Imao je sve poluge da riješi ovaj slučaj. Kada? E tu se slažem s njim. Onda kada se moglo i kada je bila cifra od 150.000 kuna, dok nije narasla na ovih 1,5 miliona. Međutim, gospodin Žigrović u latentnom sukobu interesa jer tuži tvrtku kojoj je Skupština, kojoj je član Nadzornog odbora a ujedno je i gradonačelnik Grada koji je vlasnik te tvrtke, se nije udostojio u osam godina svoga mandata ni na koji način riješiti ovaj slučaj. Slučaj je došao do situacije da je sud pravomoćnom presudom u kojoj nemamo više mogućnosti žalbe dosudio da je šteta počinjena i naložio da se u posebnom postupku utvrdi za koliko je potrebno gospodina Dražena Mihalice obešteti. I to je taj drugi postupak koji se u ovom trenutku vodio i koji je sada završio, na koji se možemo ponovno žaliti.

Međutim poanta priče je potpuno drugačija; mi se možemo ponovno žaliti, možemo se žaliti do imendana, taksimetar i dalje radi, svaki podnesak odvjetnika i dalje vrijedi, sada je to već na razini od preko 10.000 kuna mjesečno, što znači da svako žaljenje i produženje ovog postupka za godinu dana će nam izravno kroz kamate i kroz glavnicu, troškove suda, troškove odvjetnika i ostale troškove u roku godine dana već za pola miliona dići troškove ovog sudskog postupka koji, podsjećam, traje još od 2002.

Dakle, u tom trenutku, kad pređe cifra 2 miliona kuna, Zelinske komunalije neće ni na koji način biti u mogućnosti servisirati štetu koja je nastala ovom presudom.

I točno je, situacija je potpuno identična kao i situacija za Termalnu rivieru, gdje je gospodin Žigrović koji je sada pobjegao van kao zadnji junak, napravio štetu, napravio cirkus, godinama ništa nije poduzeo da bi onda na kraju došao netko drugi i pokušavao sanirati štetu odnosno popraviti svinjarije koje je taj čovjek napravio. A kad vam se netko u 12 godina ne udostoji ni na koji način riješiti slučaj, osam godina imajući u potpunosti sve alate za zaključenje toga, a sad se pokušava izvući na direktora Puhelka, kojem je on bio Skupština, kojeg je on zaposlio, kojeg je on mogao smijeniti u roku pola sata ako je smatrao kao Skupština Društva kao vlasnik, oni smjenjuju Upravu Društva ako smatraju da ne radi kako treba.

Dakle, nakon svega toga gospodin Žigrović ima obraza svima nama ovdje govoriti da netko radi nagodbe, da se netko zbog tih nagodbi, a nagodba je na iznos koji je sud dosudio i kojeg nema promjene, može biti samo gore od toga jer taksimetar i dalje vrti, dakle on ima obzira svima nama u Zelini, svim građanima Svetog Ivana Zeline, sve nas napraviti budalama, da smo mi glupi i da nismo svjesni da on nije želio riješiti ovaj slučaj osam godina i sad još pokušava skupiti bodove na tome. A papir ovaj nije opovrgnuo ni na koji način. Dakle, on je bio tužitelj. Ako ovo nije Zaista... Nemam riječi. Evo kad ja ostajem bez riječi, a pričam ovdje cijelu večer, skoro dva sata sam pričao kao i kolega Ćurko, onda znate dokle je stvar došla.

Filip Ćurko:

Još malo pa ćeš biti dobar kao ja...

Dubravko Ponoš:

Skoro ću biti dobar kao ti... Ja bih završio, a kolega Žigrović će svaki puta kao junak nakon svinjarije koju napravi pobjeći glavom bez obzira.

Filip Ćurko:

Nema potreba za ovim osobnim obračunavanjem, ja nisam za tu priču, ajmo razgovarati o argumentima. Ne znam što se događalo prije 20 godina, nisam tada bio u tim procesima, ali evo danas je ta presuda aktualna. Ispravite me ako griješim; Zelinske komunalije nemaju pravo na žalbu što se tiče odluke suda po isplati ove odštete?

Dubravko Ponoš:

Ne, kolega Ćurko, Zelinske komunalije nemaju pravo žalbe ...

Filip Ćurko:

Polako... Polako, ja nisam pravnik ...

Dubravko Ponoš:

Bez brige budite, ja ću dovoljno polako da me razumijete. Dakle, pravomoćna šteta je bila za počinjenu štetu i da se utvrdi da je čovjek oštećen i nalog suda je da se u posebnom postupku utvrdi iznos te štete. Na taj iznos štete koji su dva ovlaštena financijska vještaka za financije završila i napravila, a Vi provjerite koliko sudaca sudi po svom nahođenju a koliko po sudskim vještacima, to su iznosi koje na kraju dana imamo. Na to se možemo ponovno žaliti, možemo tvrtku odvesti u stečaj. Samo da kažem stečaj Zelinskih komunalija znači da nema lampi, nema rasvjete, nema pometanja, nema odvoza snijega, nema odvoza smeća, trenutni stečaj kompanije.

Filip Ćurko:

Hvala gospodine predsjedniče Gradskog vijeća, koliko shvaćam u ovom dugom razdoblju sudovanja dva puta je dobivao gospodin Mihalić, dva puta Zelinske komunalije. Onda su to viši sudovi rušili, pa se išlo otpočetak. Isto tako prema hodogramu aktivnosti je 2011., 2012. procjena bila na 300.000 kuna. Ali ako je i moguća bila nagodba, da li je bilo moguće da se nagodi van suda? Jer ako se ja i gospodin Koščec nagodimo onda se ne trebaju platiti troškovi sudovanja itd.? Velika je odgovornost na Nadzornom odboru, na predsjedniku Uprave, direktoru, na Skupštini Društva, da se ne žale na negativnu presudu suda i da prejudicira što bi neki drugi sud rekao, što je jako, jako škakljivo i što je velika hrabrost. Čestitam. Isto tako rekli ste da bi ova presuda da iznosi više novaca dovela i do stečaja Komunalija, ali mislim da smo mi izdvajanjem plinskog biznisa i svih ostalih stvari već napravili korak k tome tako da će ovo biti zadnji čavao u taj lijes. Mene samo zanima da li je Nadzorni odbor donio odluku, postoji li ta odluka, jer to je vrlo važno. Gledajte, pravna smo država i sud bi trebao donijeti odluku do kraja. Meni nije shvatljivo da Skupština Društva i Nadzorni odbor i ne znam tko, predsjednik Uprave, direktor, donese odluku i da se ne žali na negativnu odluku. Mislim da je to dosta rijedak slučaj i smatram da se moglo to i dalje. Nisam pravnik, ali da sam ja osobno izgubio sud sigurno bi se i dalje tužio, pošto je sud trajao četrnaest ili ne znam koliko onda bi vjerojatno u slijedećim godinama još netko izgubio ili pobijedio. Ali ako vi mislite da bi mi izgubili, ja mislim da bi mi pobijedili. Eto, sad smo jedan na jedan.

Ja na sebe nikad ne bih mogao preuzeti takvu odluku, ali vi očigledno jeste, da kao Skupština Društva, predsjednik Nadzornog odbora, direktor Društva donesete odluku i kao takvu prihvatite negativnu odluku suda protiv trgovačkog društva. Mi o ovome ne glasamo, ovo je samo Izvješće, znate ono, mislim dakle postojim.

Hrvoje Koščec:

Ja moram zaključiti ovu priču; gospodine Ćurko, ja Vas lijepo molim da Vi još jedanput sjednete i detaljno pročitate taksativno pobrojana događanja i vidjeti ćete da je 02.05.2012. godine, znači za vrijeme dok ste Vi bili zamjenik gradonačelnika, Vrhovni sud odbio reviziju na postupak. To znači, odluke je konačna. Znači, tu više nema mogli bi mi pobijediti, mogli bi oni pobijediti, odluka je konačna. Nakon toga ide slijedeći proces gdje je jedini cilj utvrđivanje iznosa štete. Samo iznosa štete. I sad, kad uzmete prvi nalaz od 303.000 kuna gdje su Zelinske komunalije odbile dati prije toga podatke sudu o dodatnim primanjima i o svemu ostalom, nego samo čistu plaću za radno mjesto niže kategorizacije gdje se gospodin Mihalić žalio i gdje je novo financijsko vještačenje po nalogu suda iznosilo 662.000 kuna, Vi lijepo uvrstite, možete i ovaj manji iznos, možete bilo koji, uvrstite u tablicu, računajte kamatu i onda tu kamatu usporedite s time da ne donesete odluku. Pa kad shvatite da Vam je svaki mjesec 6000 ili 7000 kuna, pa Vi onda čekajte. Pa onda Vi privatno razmislite da li bi prekinuli

tu agoniju ili bi čekali da Vam sud možda kaže da nije osnovica 550 nego 428 ili 480, kamata bi Vas u međuvremenu pojela. Čista matematika, ne morate biti pravnik, ekonomista jeste, stavite u tablicu, izračunajte kamatu i vjerujem da bi se vrlo brzo predomislili i da Vam odluka uopće ne bi bila teška. Ovdje se ne radi o tome, da li Zelinske komunalije dobivaju spor ili Dražen Mihalić dobiva spor. Dražen Mihalić je dobio spor, on je dokazano oštećen, pitanje je iznosa. Svaka daljnja kamata bi bila čista agonija.

Franjo Lazarin:

Recite, što piše u Društvenom ugovoru Zelinskih komunalija, da li Grad snosi odgovornost za poslovanje Zelinskih komunalija u smislu financija? Odnosno, da li snosi gubitke?

Hrvoje Košćec:

Mislim da je nebitno što piše, Grad je vlasnik tvrtke.

Franjo Lazarin:

Ne mora biti, vi kao vlasnik ako nemate odgovornost za njihovo poslovanje...

Dubravko Ponoš:

Što želite sugerirati?

Krešimir Potočki:

Stečaj?

Franjo Lazarin:

Ne želim sugerirati, nego treba kontekst slučaja možda još razmotriti, presuda je takva kakva je, očito se teško može na nju ići, međutim treba do zadnjega pripremiti stvari, reći ok, idemo u stečaj, pa se naplatite iz stečajne mase...

Dubravko Ponoš:

Gospodine Lazarin, da li ste Vi svjesni što znači stečaj Zelinskih komunalija?

Franjo Lazarin:

Ništa. Osnivanje nove firme, a on se neka naplati iz stečajne mase. Čovjeku ponuditi presuđenu stvar bez kamata, potpisati vansudski sporazum i idemo svi skupa doma. Ovdje se radi o velikim novcima, pazite...

Dubravko Ponoš:

Ja bih kao predsjednik Nadzornog odbora iskoristio priliku da sam upoznat s ovim slučajem već duže vrijeme i što se tiče nagodbi ove koje Vi izvansudske spominjete; dakle priuštio sam si jednu u životu i više nijednu nikada jer ćete biti vječno krivac da ste se nagodili, uštedili ste Gradu novac, spriječili ste blamažu koja se dogodila po pitanju Termalne riviere, međutim politikanti poput kolege Žigrovića koji ovo sve ne žele slušati će ponovno reći „ah da, vi ste se nagodili“. E pa nismo se nagodili, ovo je bio samo proces za utvrđivanje iznosa štete. Iznos štete je potvrđen i uvećan na preko 600.000 kuna, govorim samo o glavnici u trenutku kada su bili dostupni svi podaci, koje je sud prisilio Zelinske komunalije da dostave sudu. Prvo je bilo 300.000 jer se nije znala razlika i nisu se znali bodovi, bilo je rasprave o sistematizaciji radnih mjesta, na kraju je sudski vještak donio 600.000 kuna. Sa glavnicom i sa svim ostalim iznos je takav kakav je. Možemo čekati, svaka žalba i podnesak svakih šest mjeseci značit će stečaj kompanije, stečaj kompanije zasigurno nije samo osnivanje nove, stečaj kompanije je malo ozbiljniji proces i pitam vas kako bi ga građani doživjeli. E vidite, tu odgovornost ja ne želim prihvatiti da građani imaju problem sa odvoženjem smeća koje se skuplja tu po cesti jer je tvrtka u stečaju. To je neprihvatljivo. Želimo li ekološki incident? O čemu pričamo ovdje? O zimi koja se približava? Ne znam kako bih uopće komentirao prijedlog da Zelinske komunalije odu u stečaj!?

Franjo Lazarin:

Govorim o pritisku da dođemo do niže cifre, a da se isplata momentalno izvrši.

Krešimir Potočki:

Moram priznati da je mene ova izjava frapirala. Vi sugerirate javnom poduzeću da ignorira odluku suda, da se odigra igra da oni otiđu u stečaj, da se imovina prebaci na to nekakvo novo poduzeće da bi se izbjegla obaveza?

Koji je to primjer ljudima koji ovdje žive i posluju? Ne znam jesam li dobro shvatio? Recite mi jesam li dobro shvatio? Za to postoji i snimka.

Franjo Lazarin:

Rekao sam da se napravi pritisak prema gospodinu Mihalicu, da prihvati niži iznos cifre i da se to više ne poteže.

Krešimir Potočki:

Ja sam shvatio da ste rekli da se gurne poduzeće u stečaj, prebaci imovina...

Franjo Lazarin:

Ne , da se zaprijeti takvim mogućim scenarijem.

Krešimir Potočki:

Koji je to primjer poduzetnicima koji rade u Hrvatskoj, Zelini, bilo gdi? Nemojte poštivati odluke suda, prijeti da ćeš gurnuti poduzeće u stečaj, mislim ?!

Dubravko Ponoš:

Kolega Lazarin, da li ste svjesni da ste to izrekli na sjednici Gradskog vijeća? Da se radi o nečem što je kazneno? Tko si može dopustiti takvu scenu i razgovor na takav način?

Ovime je rasprava završena i vijećnici su Informaciju primili na znanje.

Sjednica je završila s radom u 22,45 sati.

ZAPISNIČAR:

Sabrina Mužar – Hrnčić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA:

Dubravko Ponoš, dipl.ing.MBA