

ZAPISNIK

s 11. sjednice Gradskog vijeća Grada Svetog Ivana Zeline održane dana 09. ožujka 2017. godine u gradskoj vijećnici Grada Svetog Ivana Zeline s početkom u 19,00 sati.

NAZOČNI:

VIJEĆNICI GRADSKOG VIJEĆA:

Ćurko Filip, Dragija Martina, Fanjek Štefica, Fučkan Zoran, Gjurašin Miroslav, Kralj Marija, Košćec Ivan, Lazarin Franjo, Pecak Željko, Ponoš Dubravko, Potočki Krešimir, Pustak Ana, Ratkajec Berislav, Vukelić Dražen, Žigrović Vlado

ODSUTNI: Bičak – Dananić Vesna, Kamenarić – Filipović Štefica - ispr.

OSTALI NAZOČNI:

Gradonačelnik Hrvoje Košćec

Zamjenici gradonačelnika Mario Dukarić i Ivana Puhelek

Dragutin Mahnet – pročelnik Upravnog odjela za poslove Gradskog vijeća i gradonačelnika

Branka Hođa – pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, normativne, upravno-pravne i ostale poslove
Anita Findri Ratkajec – pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, stambeno-komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša

Ivan Dananić – direktor Zelinskih komunalija d.o.o.

Saša Sever – direktor Zelina-plina d.o.o.

Ivica Kudelić – Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije

PREDSTAVNIK MEDIJA:

Borko Samec – Radio Sveti Ivan Zelina

Predsjednik Gradskog vijeća gospodin Dubravko Ponoš pozdravio je sve nazočne, konstatirao da je sjednici nazočan dovoljan broj članova Gradskog vijeća za donošenje pravovaljanih odluka te predložio dopunu dnevnog reda na način da se iza točke 11. dodaje nova točka

12. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu.

Vijećnici su materijal iz dodatne točke primili na klupe neposredno prije početka sjednice.

Prijedlog je dat na glasovanje i Gradsko vijeće Grada Svetog Ivana Zeline jednoglasno je usvojilo slijedeći

DNEVNI RED:

1. a) Izvješće o stanju i kretanju sigurnosnih pokazatelja i rada Policijske postaje Sv. Ivan Zelina u 2016.g.
b) Izvješće Vatrogasne zajednice Grada Sv. Ivana Zeline za 2016.g.
2. Usvajanje zapisnika s 10. sjednice Gradskog vijeća Grada Svetog Ivana Zeline
3. Aktualni sat
4. Donošenje Odluke o nerazvrstanim cestama na području Grada Svetog Ivana Zeline
5. A) Donošenje Odluke o donošenju III. Izmjena i dopuna Prostornoga plana uređenja Grada Svetog Ivana Zeline
B) Donošenje Odluke o donošenju II Izmjena i dopuna urbanističkog plana uređenja (a) turističko - ugostiteljskog i sportsko -rekreacijskog područja Grada Svetog Ivana Zeline
6. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Svetog Ivana Zeline za projekt „Rekonstrukcija građevine (dogradnja i nadogradnja) javne i društvene namjene – multifunkcionalni centar (vatrogasni centar i dvorana)“

7. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Svetog Ivana Zeline za projekt „Klupska kuća - sportsko poslovna zgrada Hockey kluba Zelina“
8. Donošenje Strategije upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Grada Svetog Ivana Zeline za razdoblje od 2017. do 2021. godine
9. Donošenje Odluke o privremenom korištenju javnih površina, neizgrađenih građevinskih zemljišta, drugih nekretnina i pokretnih naprava u vlasništvu Grada Svetog Ivana Zeline te postavljanju plakata, oglasa i drugih objava u svrhu izborne promidžbe političkih stranaka i nezavisnih kandidata koji sudjeluju na izborima
10. Donošenje Odluke o porezima Grada Sv. Ivana Zeline
11. Donošenje
 - A) Odluke o razrješenju ravnatelja odnosno imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Pučkog otvorenog učilišta Sveti Ivan Zelina
 - B) Odluke o razrješenju ravnatelja odnosno imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Muzeja Sveti Ivan Zelina
12. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu.

Točka 1.

a) Izvješće o stanju i kretanju sigurnosnih pokazatelja i rada Policijske postaje Sv. Ivan Zelina u 2016.g.

Pod ovom točkom nije bilo izvjestitelja, vijećnici su Izvješće dobili uz poziv za sjednicu te ga primili na znanje.

b) Izvješće Vatrogasne zajednice Grada Sv. Ivana Zeline za 2016.g.

Izvješće je pročitao zapovjednik Ivica Mačković. Osvrnuo se na izvrsni rezultat DVD-a Paukovec koji je Društvo ostvarilo na državnom prvenstvu u Puli te je po treći put osvojilo plasman na olimpijadu koja se ove godine u 7. mjesecu održava u Austriji.

Dubravko Ponoš:

Čestitke DVD-u Paukovec.

Otvorena je rasprava.

Željko Pecak:

Čestitam DVD-u Paukovec i svim DVD-ima s područja Grada na uspješnim intervencijama. Prilikom gašenja požara na objektu u Majkovcu bilo je riječi da je nekoliko hidranata u blizini tog objekta bilo neispravno, odnosno da se nisu mogli koristiti za vrijeme gašenja požara. Pitanje je da li su takvi i slični hidranti uređeni koji nisu u funkciji i da li se to planira?

Dubravko Ponoš:

Kome je upućeno pitanje?

Željko Pecak:

Izvjestitelju.

Dubravko Ponoš:

Ili se može kolega Kudelić tu uključiti vezano za hidrante obzirom da se radi o vodi?

Ivica Kudelić:

Točno je da imamo neispravnih hidranata, ali zbog financijskih poteškoća nismo uspjeli sve popraviti, rješavamo koliko se stigne.

Hrvoje Koščec:

Htio bih samo sa dvije rečenice nadopuniti izvješće; tijekom 12. mjeseca proveden je javni natječaj za nabavu novog navalnog vatrogasnog vozila za gašenje požara i krajem godine je Vatrogasna zajednica potpisala ugovor sa tvrtkom Ziegler o nabavi i isporuci kompletnog vatrogasnog vozila sa opremom i isporuka vozila očekuje se negdje između 3. i 4. kvartala ove godine. Vjerujem da će i ovo novo vatrogasno vozilo bitno unaprijediti zaštitu od požara našeg grada. Konkretno, vozilo će koristiti DVD Blaževdol.

Vijećnici su Izvješće primili na znanje.

Točka 2.

Usvajanje zapisnika s 10. sjednice Gradskog vijeća Grada Sv. Ivana Zeline

Zapisnik su vijećnici primili uz poziv za sjednicu, primjedaba na isti nije bilo i Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo

Zapisnik s 10. sjednice Gradskog vijeća Grada Sv. Ivana Zeline

Točka 3.

Aktualni sat

1. Željko Pecak:

Htio bih pitati u kojoj je fazi, oko prodaje Zelina plina? Sto se događa i koji su slijedeći koraci?

Hrvoje Koščec:

Kao što vjerojatno znate raspisan je javni natječaj za odabir konzultanta kako bi mogli krenuti u proces. Taj je natječaj još uvijek otvoren, postoji žalba od jedne konzultantske tvrtke i predmet je trenutno kod Ureda za javnu nabavu, kod Povjerenstva koje mora donijeti svoju odluku da bi se proces nastavio. Ništa se dalje po tom pitanju nije događalo.

Pod ovom točkom više nije bilo pitanja.

Točka 4.

Donošenje Odluke o nerazvrstanim cestama na području Grada Svetog Ivana Zeline

Obrazloženje materije podnijela je Anita Findri Ratkajec.

Odbor za komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša raspravljao je o ovoj materiji i istu podržao.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje i Gradsko vijeće jednoglasno je donijelo

Odluku o nerazvrstanim cestama na području Grada Svetog Ivana Zeline

Tekst Odluke nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 5.

A) Donošenje Odluke o donošenju III. Izmjena i dopuna Prostornoga plana uređenja Grada Svetog Ivana Zeline

B) Donošenje Odluke o donošenju II Izmjena i dopuna urbanističkog plana uređenja (a) turističko - ugostiteljskog i sportsko -rekreacijskog područja Grada Svetog Ivana Zeline

Obrazloženja je podnijela Anita Findri Ratkajec.

Odbor za prostorno uređenje i planiranje razvoja Grada raspravljao je o ovoj materiji te je podržao.

Otvorena je rasprava.

Željko Pecak:

Čitajući materijale koje smo dobili uz tu točku, vidio sam da je bila i Javna rasprava, ustvari bio sam informiran i znao sam. Činjenica je da je na tu Javnu raspravu došlo samo 11 ljudi, bilo je prisutno 11 osoba. To u svakom slučaju možda nešto i govori o svemu tome, ali dobro. Svakako da je trebalo biti više ljudi prisutno i više ljudi zainteresirati na neki drugi način. Tu je bilo isto tako, primijetio sam, neću reći dosta nego nekih primjedbi od pojedinih ministarstava, Hrvatskih šuma i tako pa je moje pitanje da li je reagirano po tim pitanjima i primjedbama koje su imali iz Hrvatskih šuma, od HEP-a, Ministarstva kulturne baštine itd.?

Hrvoje Koščec:

Mislim da se interes javnosti ne može isključivo mjeriti prema broju osoba koji su došli na javni uvid obzirom da je taj javni uvid bio punih sedam dana i dokumentacija je bila dostupna kako ovdje u Gradskoj vijećnici tako i na internetu. Mislim da se prije desetak godina nije ni mogla objaviti na internetu čitava masa dokumenata a zapravo su kroz ovaj postupak sve karte i dokumenti bili dostupni široj javnosti i prema broju pregleda i broju preuzimanja datoteka vidi se da je veći broj ljudi preuzeo dokumentaciju vezanu uz urbanistički i prostorni plan.

Što se tiče primjedbi Ministarstava, ja to ne bih nazvao niti primjedbama, u samom postupku šalje se svim javno pravnim tijelima da se očituju i daju svoje mišljenje, a dobar dio toga je usklađivanje sa promjenama zakona i u pravilu sve te primjedbe se uzimaju u obzir i velika većina je ugrađena unutra. Mislim da je i na Odboru bilo jedno pitanje vezano na neku korekciju nekog šumskog dobra, to je neka greška nastala prije desetak ili više godina kod tih prepisivanja karata, jednostavno se ta zona uskladila sa stvarnim stanjem.

Odgovor je, da, usklađuju se sa svim primjedbama javno pravnih tijela koja učestvuju u ovom postupku javne rasprave.

Željko Pecak:

Samo da se nadovežem, Uprava za zaštitu kulturne baštine je priložila primjedbu gdje je navela da nije prihvatljivo dizanje kata na postojeću prizemnicu. Dakle, to sam baš primijetio, zapisao sam si, očito je bila primjedba.

Hrvoje Koščec:

Ja to ne bih nazvao primjedbom, zato što smo mi...

Željko Pecak:

Tako je napisano....

Hrvoje Košćec:

... da, tako je napisano, ali ako gledate u Odluci, radi se o dva postojeća objekta kod ulaska u bazene i zapravo ono što piše u prijedlogu naše Odluke je da se dozvoljavaju tzv. zamjenske građevine. Znači, ne dozvoljava se niti povećanje gabarita niti dizanje katnosti i tu je katnost limitirana upravo na postojeće stanje. Oni unaprijed daju primjedbu koja nije primjedba nego sugestija.

Vlado Žigrović:

Samo ću se kratko nadovezati na gospodina Pecaka; gospodine predsjedniče Gradskog vijeća, gospodine gradonačelnice, kolegice i kolege, ključ je da izmjene i dopune Prostornog plana kao i Urbanističkog plana imaju sve potrebne suglasnosti Ministarstava odnosno institucija od kojih se suglasnosti moraju tražiti. To je ključ, sve drugo je nebitno. Oni mogu dati 180 primjedaba, ako smo mi od tog dotičnog Ministarstva dobili suglasnost onda stvar može ići. Sjećam se iz ranijeg perioda je najviše primjedaba imalo Ministarstvo kulture upravo na prostoru o kojem sada govorimo, koji se odnosi na ovaj dio dolje gdje je Drvna industrija ali i kompletan potez od križanja Sajmišne i Nazorove pa skroz dolje do prvih kuća u Sajmišnoj sa lijeve strane gdje je Ministarstvo kulture inzistiralo da to bude zeleni pojas, da nema nikakve gradnje i td. Dugo smo godina vodili bitke i borbe oko toga što znaju i kolege i djelatnici u gradskim službama a i oni koji su vlasnici zemljišta na tom području. Prema tome, ovo je obzirom da postoji suglasnost Ministarstva kulture to je onda i pomak što se tiče tog dijela, mada uvijek treba poštivati i uvažavati struku štiti određene objekte i dijelove naselja i područja koje oni propisuju. Bitna je suglasnost Ministarstava, to je ključ, jer da nema suglasnosti ovaj Plan danas ne bi bio na dnevnom redu.

Pod ovom točkom više nije rasprave, prijedlozi su dati na glasovanje i Gradsko vijeće jednoglasno je donijelo

A) Odluku o donošenju III. Izmjena i dopuna Prostornoga plana uređenja Grada Svetog Ivana Zeline

B) Odluku o donošenju II Izmjena i dopuna urbanističkog plana uređenja (a) turističko - ugostiteljskog i sportsko -rekreacijskog područja Grada Svetog Ivana Zeline

Tekstovi Odluka nalaze u prilogu Zapisnika i njegov su sastavni dio.

Točka 6.

Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Svetog Ivana Zeline za projekt „Rekonstrukcija građevine (dogradnja i nadogradnja) javne i društvene namjene – multifunkcionalni centar (vatrogasni centar i dvorana)“

Obrazloženje materije podnijela je Anita Findri Ratkajec.

Odbor za gospodarski razvoj raspravljao je o ovom prijedlogu i isti podržao.

Otvorena je rasprava.

Filip Ćurko:

Ovu točku treba podržati, naravno i ova suglasnost je u principu temelj da bez obzira na to tko je na vlasti i dođe li do promjene vlasti, da taj projekt ide dalje. To je važno.

Pošto je to dio mog posla ja sam si dao malo truda i analizirao sam prijavni obrazac odnosno analizirao sam projekt prema dostupnim informacijama koje smo dobili u materijalima i ako mi dopustite ja bih kroz par točaka prošao kroz to. Mislim da bi bilo dobro ako Vi to prihvatite ili uvažite da se popravi dokumentacija da se dobije što više bodova na natječaju.

Točka 3.3. – treba navesti opći cilj, znači bolje ga definirati. Ja sam tu napravio cijelu analizu, ali neću sve čitati, da sad ne zamaram sve, ali evo tu su neke točke koje bi trebalo malo bolje pogledati i staviti naglasak na njih.

Točka 3.4.1. Očekivani rezultati nisu jasno specificirani. Potrebno je precizno definirati očekivane rezultate svakog cilja i navesti njihove indikatore. Recimo, indikator je dobivanje uporabne dozvole, a ne prepisati naslov samog projekta.

U točki 3.4.2. mora se dodati godina kada se planira stvoriti novo radno mjesto.

Točka 4.1. bolje definirati ciljne skupine koje će koristiti taj objekt i podskupine, jer je to dopušteno, na taj način se širi mogućnost za dobivanje većeg broja bodova, tj. većeg broja korisnika tog objekta.

Točka 6.1. je vrlo važna, ne znam da li je došlo do pogreške, ali mislim da bi tu morali promijeniti razloge financiranja. Zbog čega? Ovdje je navedeno da će prva rata pokriti troškove za devet mjeseci u 2017. godini što bi značilo da je projekt danas odobren, a natječaj je otvoren do 18. svibnja. Moramo uzeti u obzir da će neko vrijeme biti potrebno za evaluaciju samog projekta i očekivano vrijeme odgovora u najboljem slučaju je jesen 2017. godine, pa onda neće biti devet mjeseci u 2017. nego vjerojatno 2 ili 3 mjeseca. To je dobronamjerna sugestija da ne bi pali zbog formalnih razloga.

Točka 6.2. je po meni jako bitna zbog toga jer je većina troškova stavljena u neprihvatljive troškove. Neću sad čitati sve detalje, poanta je da se ti neprihvatljivi troškovi kad se tu definiraju više poslije ne mogu koristiti kao učešće. A postoji mogućnost da se ti neprihvatljivi troškovi stave u opće troškove i kasnije kod ovog udjela od 10 % se može tražiti zahtjev da se to prizna kao naš gradski udio u samom projektu. Tu se radi otprilike o pola miliona kuna i mislim da to nije za odbaciti.

U financijskoj tablici je potrebno navesti troškove promidžbe i vidljivosti što je obavezna stavka koja spada u opće troškove a sada nisu uopće navedeni. To je jako bitno.

I u ljudskim kapacitetima u točki 7. nije potrebno navoditi manifestacije koje je korisnik održao, kao Viteški turnir, nego infrastrukturne projekte kao što je Vrtić i što više takvih projekata jer bodove za manifestacije izložbu vina i Viteški turnir tu nećemo dobiti jer ne tražimo novce za to.

Neću duljiti ali sam želio napomenuti te neke važne stvari samo u cilju da se dobije što više bodova na natječaju da se projekt ostvari. Projekt treba podržati i nadati se da će financiranje biti odobreno.

Željko Pecak:

Možda samo kad već postoje takve primjedbe da pošalje i Vama ...

Dubravko Ponoš:

Naravno.

Hrvoje Košćec:

S jedne strane zahvaljujem na ovim primjedbama, međutim Gradsko vijeće mora danas donijeti Odluku o prihvaćanju ovog dokumenta. Zapravo je vrlo problematično donijeti odluku koju ćemo naknadno na osnovu ovih sugestija dopunjavati. Ako želimo dopuniti neku točku, trebalo bi jasno reći što dopuniti, pa će Gradsko vijeće prihvatiti dopunu. Ovako, općenite primjedbe, bojim se da ne možemo na ovaj način apsolvirati.

Filip Ćurko:

Nemam ja sad šta na to odgovoriti, ja nisam imao prije uvid u taj projekt nego sam ga dobio prije 3,4, dana sa materijalima, tako da nisam mogao prije reagirati. A ovo su, ponavljam, dobronamjerne primjedbe. Ne znam što je najbolje, donijeti suglasnost ili mijenjati, Vi odlučite.

Vlado Žigrović:

Ne može se sad mijenjati prijedlog odluke.

Hrvoje Koščec:

Da pojasnim; ovaj dokument su pripremali konzultanti koji su radili na pripremi Studije izvodivosti. Na žalost zbog opsežnosti Studije koja ima nekih 120 stranica nismo je prilagali u materijale nego smo izvukli samo dio, međutim ona će kompletna ići kao prilog ovom dokumentu.

Što se tiče neprihvatljivih troškova, dogovor je bio sa konzultantima da se ne pokušavaju kao opravdani troškovi prikazati oni troškovi za koje ne možemo 100 posto biti sigurni da će nam biti priznati. I onda da se ne dovedemo u problem radije smo rekli da ono što nije sigurno da ćemo moći opravdati, staviti kao neprihvatljivi trošak, a sve ono što smo sigurni da je prihvatljivi trošak smo stavili u prihvatljive troškove. I zato ako malo pogledate odnose sufinanciranja oni nisu u punom iznosu od 90 % nego su nešto manji, radi se o nekakvih 80 %, obzirom upravo na tih cca 500.000 kuna koliko je do sada uloženo u sami projekt. Obzirom da će kompletna Studija izvodivosti biti prilog predlažem da ovaj prijedlog prihvatimo u ovom obliku.

Vlado Žigrović:

Pretpostavljam da i konzultanti snose određenu odgovornost da li će projekt proći ili ne? Vjerojatno i plaćanje ovisi o tome? Prema tome, ako ne prođe, zarada će biti slaba.

Pod ovom točkom više nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje i Gradsko vijeće jednoglasno je donijelo

ODLUKU

o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Svetog Ivana Zeline za projekt „Rekonstrukcija građevine (dogradnja i nadogradnja) javne i društvene namjene – multifunkcionalni centar (vatrogasni centar i dvorana)“

Članak 1.

Ovom Odlukom daje se suglasnost Gradu Svetom Ivanu Zelini za provedbu ulaganja u projekt „Rekonstrukcija građevine (dogradnja i nadogradnja) javne i društvene namjene – multifunkcionalni centar (vatrogasni centar i dvorana)“, u naselju Sveti Ivan Zelina na području Grada Svetog Ivana Zeline.

Članak 2.

Suglasnost dana ovom Odlukom izdaje se u svrhu prijave projekta iz članka 1. ove Odluke na Natječaj iz Mjere 07 „Temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima“, u okviru podmjere 7.4. „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo, uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ - provedba tipa operacije 7.4.1 „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo, uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. - 2020.

Članak 3.

Suglasnost iz članka 1. daje se na temelju dokumenta „Opis projekta/operacije“, koji je prilog ove Odluke i čini njezin sastavni dio.

Članak 4.

Ova Odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Zelinskim novinama“, službenom glasilu Grada Svetog Ivana Zeline.

Točka 7.

Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Svetog Ivana Zeline za projekt „Klupska kuća - sportsko poslovna zgrada Hockey kluba Zeline“

Obrazloženje materije podnijela je Anita Findri Ratkajec.

Odbor za gospodarski razvoj raspravljao je o ovom prijedlogu i isti podržao.

Otvorena je rasprava.

Filip Ćurko:

U istom tonu, možda malo kraće, ponavljam jer sam puno puta prije što se tiče hockeya bio krivo shvaćen pa sam imao i nekih problema, ovaj prijedlog Odluke treba podržati kao i onaj prije, uz samo dvije, tri napomene.

Očito će biti isti princip kao i u prethodnoj točki, ali neka se zna. U točki 3.4.2. se navodi zapošljavanje 16 novih ljudi u tom projektu. Znači, to je indikator uspješnosti koji će se pratiti od početka projekta kroz neko duže razdoblje. To je dosta opasno, jer ako se ne zaposli 16 novih ljudi, što je ekvivalent gradske uprave ili nekih poduzeća, prijavitelji će morati vratiti sredstva. 16 ljudi je dosta velik broj novozaposlenih na takvom objektu, ali onda je uz ovo napravljena vjerojatno Studija izvodivosti koja ovo opravdava.

Poanta je moja da ako taj objekt neće moći snositi troškove za 16 plaća i doprinosa onda će morati snositi Hockey klub ili Grad, pa ne bi bilo dobro da se dovedemo u tu situaciju.

Slična primjedba je i u financijskom planu gdje je jedan dio troškova stavljen u neprihvatljive, a ja mislim a i neki drugi konzultanti misle da bi ih mogli provesti kroz opće troškove kako bi povećali broj bodova i smanjili financijski udio Grada ali očito ništa od toga.

U stavci G financijskog plana uopće nije navedena aktivnost promidžbe i vidljivosti, a ona je obavezna u samom projektu, bilo bi nužno, odnosno dobro da ona bude tu.

I što se tiče ljudskih kapaciteta korisnika nisu praćene upute ove točke niti su relevantne informacije ljudskih kapaciteta definirane koje bi mogle pratiti pripremu, provedbu i kasnije održavanje ovog projekta.

Ponavljam još jedanput i trostruko podcrtavam, ovo su dobronamjerne primjedbe koje bi ja vjerojatno dao i prije da sam imao uvid ili da smo o tome prije razgovarali.

Hrvoje Koščec:

Predložio bih vezano uz ovu točku, ako se ovo Gradsko vijeće slaže, da se sa prijaviteljem revidiraju dvije točke odnosno dva navoda, jedno su ljudski kapaciteti, tu govorimo o broju zaposlenika koji su u ovoj prijavi, i drugo, promidžba i vidljivost, pa da se Gradsko vijeće složi sa korekcijama po te dvije pozicije.

Filip Ćurko:

Nadovezao bih se, dati ću moj „šalabakter“, ako Vam to pomogne, da konzultant koji priprema i piše i koji je plaćen za to mora snositi neku vrstu odgovornosti, a odgovornost Gradskih vijećnika je da primijetimo neke stvari koje bi mogle pomoći tom projektu.

Dubravko Ponoš:

Ako nema više diskusije ...

Željko Pecak:

Da li se može na isti način primijeniti i na ovu točku prije?

Vlado Žigrović:
Izglasali smo, ne može se.

Dubravko Ponoš:

Na ovoj točki se još uvijek može. Dakle, predlaže se donošenje Odluke uz ove dvije sugestije, dakle da se revidira broj zaposlenih odnosno stavka vezana uz vidljivost, a da ostatak ove odluke ide ovakav kakav jest. To se stavlja na način ako ste suglasni. Ako niste suglasni onda nećemo to staviti na taj način.

Vlado Žigrović:

Jesmo, ali to je sada problematično provesti po meni. Tu su gradske službe. Što da se revidira i na koliko i ako se revidira da će ostati primjerice 16 zaposlenih ili 36 ili kako? To je dobronamjerna primjedba. Šta to znači? Da li će onda ponovno taj materijal ići na neku slijedeću sjednicu?

Dubravko Ponoš:

Ne.

Vlado Žigrović:

Bolje da službe i gospodin Mahnet daju svoje mišljenje da ne napravimo grešku u koracima.

Dragutin Mahnet:

Ako mijenjamo odluku kakva je predložena za ovo Gradsko vijeće onda se ona mijenja na temelju predloženih amandmana. A s obzirom da mi nemamo predložen amandman ovu Odluku možemo ili izglasati ili povući prijedlog te odluke i ići na drugo Vijeće.

Dubravko Ponoš:

Mislim da je u tom slučaju najbolje ići s ovakvom predloženom odlukom, izglasati je, napraviti provjere kako je to kolega Čurko predložio, pa ukoliko bude u krajnjem slučaju potrebno napraviti novo Gradsko vijeće i nove odluke.

Prijedlog Odluke stavljen je na glasovanje i Gradsko vijeće jednoglasno je donijelo

ODLUKU
o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja
na području Grada Svetog Ivana Zeline
za projekt „Klupska kuća - sportsko poslovna zgrada Hockey kluba Zelina“

Članak 1.

Ovom Odlukom daje se suglasnost Hockey klubu Zelina za provedbu ulaganja u projekt „Klupska kuća - sportsko poslovna zgrada Hockey kluba Zelina“, u naselju Sveti Ivan Zelina na području Grada Svetog Ivana Zeline.

Članak 2.

Suglasnost dana ovom Odlukom izdaje se u svrhu prijave projekta iz članka 1. ove Odluke na Natječaj iz Mjere 07 „Temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima“, u okviru podmjere 7.4. „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo, uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ - provedba tipa operacije 7.4.1 „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo, uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. - 2020.

Članak 3.

Suglasnost iz članka 1. daje se na temelju dokumenta „Opis projekta/operacije“, koji je prilog ove Odluke i čini njezin sastavni dio.

Članak 4.

Ova Odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Zelinskim novinama“, službenom glasilu Grada Svetog Ivana Zeline.

Točka 8.

Donošenje Strategije upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Grada Svetog Ivana Zeline za razdoblje od 2017. do 2021. godine

Obrazloženje predloženog materijala podnijela je Branka Hođa.

Odbor za financije i proračun raspravljao je ovoj materiji i istu podržao.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje i Gradsko vijeće jednoglasno je donijelo

Strategiju upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Grada Svetog Ivana Zeline za razdoblje od 2017. do 2021. godine

Tekst Strategije nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 9.

Donošenje Odluke o privremenom korištenju javnih površina, neizgrađenih građevinskih zemljišta, drugih nekretnina i pokretnih naprava u vlasništvu Grada Svetog Ivana Zeline te postavljanju plakata, oglasa i drugih objava u svrhu izborne promidžbe političkih stranaka i nezavisnih kandidata koji sudjeluju na izborima

Obrazloženje predloženog materijala podnio je Dragutin Mahnet.

Odbor za komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša raspravljao je o ovoj materiji i istu podržao.

Predsjednik Gradskog vijeća napomenuo je da cilj ove Odluke nije bio da Grad zaradi nego da se zadovolji zakonska potreba.

Otvorena je rasprava.

Vlado Žigrović:

To znači da primjerice javni skupovi koji će se odvijati na javnim površinama ili korištenje gradske vijećnice, će se morati naplatiti?

Dubravko Ponoš:

Simbolično, ali morati će se.

Pod ovom točkom više nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje i Gradsko vijeće jednoglasno je donijelo

Odluku o privremenom korištenju javnih površina, neizgrađenih građevinskih zemljišta, drugih nekretnina i pokretnih naprava u vlasništvu Grada Svetog Ivana Zeline te postavljanju plakata, oglasa i drugih objava u svrhu izborne promidžbe političkih stranaka i nezavisnih kandidata koji sudjeluju na izborima

Tekst Odluke nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 10.

Donošenje Odluke o porezima Grada Sv. Ivana Zeline

Objasnjeno materije podnio je Dragutin Mahnet.

Odbor za financije i proračun raspravljao je ovoj materiji i istu podržao.

Otvorena je rasprava.

Ivan Koščec:

Mene interesira porez na nekretnine; radi se o zemljištu, vlasnik zemljišta koje je Grad osigurao za izgradnju svojih sportskih terena biti će na vlasnika usmjeren. Vlasnik je zainteresiran da to proda Gradu koji je predvidio tu sportske građevine, a stranka bi morala plaćati porez na to. Na koji način će se to moći osloboditi, odnosno odteretiti? Da li je to uopće moguće?

Dragutin Mahnet:

Kako zakon propisuje, znači, porezni obveznik poreza na nekretnine je svaka osoba koja nekretninu samostalno posjeduje. Dakle posjednik, ne nužno vlasnik.

Hrvoje Koščec:

Mislim da trebamo čekati da se naprave neki provedbeni akti da se detaljnije razjasni što je točno predmet poreza na imovinu, da li će to biti samo objekti, da li će biti zemljište, i ako će biti zemljište u kojem obliku će biti. To zapravo sad i nije predmet ove točke, ali je nešto o čemu ćemo diskutirati vjerojatno kad se bude donosio Zakon o porezu na imovinu, nakon što budu poznati svi detalji tog poreza. U ovom trenutku zaista ne znamo odgovor na to pitanje.

Vlado Žigrović:

Budete se doma dogovorili.

Franjo Lazarin:

Da li postoje bar okvirne projekcije koliko se s kog osnova ovog poreza može očekivati u prihodima proračuna Grada?

Hrvoje Koščec:

Ova Odluka zapravo ne mijenja ništa na stvari, to je odluka koja govori kakva je situacija sada. Definitivno smo izgubili prihod od poreza na tvrtku, a to je iznos od cca 500.000 kuna godišnje. To je trenutna situacija. Bilo kakva projekcija poreza na imovinu ne postoji zato što još uvijek nije definirano na koji način će se procjenjivati vrijednost imovine. Zna se da će postojati koeficijenti na starost objekta, stanje objekta, na kvadraturu, na zonu gdje se nalazi... To su nekakvi kriteriji, međutim osim što se kriteriji spominju, ne spominju se nikakve konkretne veličine. Koliko će vrijediti kvadrat izgrađenog objekta u centru Zeline ili negdje u Blaškovcu ili Zagrebu, trenutno je to apsolutno nepoznanica. Država mora napraviti nekakvo zoniranje, odrediti cijene za te zone, da bi se uopće moglo pristupiti toj procjeni. Sve ostalo je čisto nagađanje.

Pod ovom točkom više nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje i Gradsko vijeće jednoglasno je donijelo

Odluku o porezima Grada Sv. Ivana Zeline

Tekst Odluke nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Točka 11.

Donošenje

- A) Odluke o razrješenju ravnatelja odnosno imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Pučkog otvorenog učilišta Sveti Ivan Zelina**
- B) Odluke o razrješenju ravnatelja odnosno imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Muzeja Sveti Ivan Zelina**

Obrazloženja je podnijela Branka Hođa.

Pod ovom točkom nije bilo rasprave, prijedlozi su dati na glasovanje i Gradsko vijeće jednoglasno je donijelo

O D L U K U

Članak 1.

Ivica Kukovačec, dipl. inž. elektrotehnike, iz Svetog Ivana Zeline, Bocakova ulica 23, razrješuje se dužnosti ravnatelja Pučkog otvorenog učilišta Sveti Ivan Zelina s danom 20. ožujka 2017. godine zbog isteka mandata.

Članak 2.

Ivica Kukovačec, dipl. inž. elektrotehnike, iz Svetog Ivana Zeline, Bocakova ulica 23, imenuje se za vršitelja dužnosti ravnatelja Pučkog otvorenog učilišta Sveti Ivan Zelina s danom 21. ožujka 2017. godine do imenovanja ravnatelja Pučkog otvorenog učilišta Sveti Ivan Zelina na temelju javnog natječaja, ali najduže do godinu dana.

Članak 3.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

i

O D L U K U

Članak 1.

Mladen Houška, dipl. pravnik, iz Svetog Ivana Zeline, Ulica Vladimira Nazora 18, razrješuje se dužnosti ravnatelja Muzeja Sveti Ivan Zelina s danom 20. ožujka 2017. godine zbog isteka mandata.

Članak 2.

Mladen Houška, dipl. pravnik, iz Svetog Ivana Zeline, Ulica Vladimira Nazora 18, imenuje se za vršitelja dužnosti ravnatelja Muzeja Sveti Ivan Zelina s danom 21. ožujka 2017. godine do imenovanja ravnatelja Muzeja Sveti Ivan Zelina na temelju javnog natječaja, ali najduže do godinu dana.

Članak 3.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Točka 12.

Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu

Obrazloženje predložene materije podnijela je Anita Findri Ratkajec.

Otvorena je rasprava.

Vlado Žigrović:

Da li se radi o jumbo plakatima pokretnima ili što su to reklamne konstrukcije?

Anita Findri Ratkajec:

U ovom prijedlogu definirano je da su te reklamne konstrukcije fiksne i montažne i tko je odgovoran za njihovo postavljanje.

Dubravko Ponoš:

Unutar same odluke je striktno definirano što je to fiksna montažna konstrukcija i što ju definira, odnosno što je to privremena montažna konstrukcija, što ju definira, kakva ona treba biti i tko je odgovoran za njezinu eventualnu neusklađenost sa ovom odlukom. Dakle, u materijalima je zaista detaljno raspisano, ne vidim razloga da sad detaljno čitamo odluku.

Franjo Lazarin:

Ova je Odluka dosta značajna, stigla je u zadnji čas i nije se stigla proučiti, da li se odnosi na reklamne panoe koji su već postavljeni u prostoru, a nisu usklađeni, da li i njih zahvaćaju ove kaznene odredbe, ili se to isključivo odnosi na nove panoe koji će tek biti postavljeni?

Hrvoje Koščec:

Odluka se definitivno odnosi na nova plakatna mjesta što se tiče sankcija. Što se tiče postojećih, mislim da je ključna ideja bila da se ta plakatna mjesta održavaju urednim, čistim, i da plakati budu uredni. Cilj je uvesti nekakav red u cijeli taj sustav, a ne ga ni na koji način ograničavati.

Franjo Lazarin:

Ako je cilj uvođenje reda onda odluku treba pozdraviti, ako nije cilj uvođenje restrikcija i ograničavanje broja postavljanja.

Dubravko Ponoš:

Ne, nema nikakve restrikcije po pitanju broja nego samo uspostavljanje odgovornosti tko je odgovoran za izgled i same konstrukcije i samog sadržaja na plakatu.

Pod ovom točkom više nije bilo rasprave, prijedlog je dat na glasovanje i Gradsko vijeće jednoglasno je donijelo

Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu

Tekst Odluke nalazi se u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

Sjednica je završila s radom u 21,00 sat.

ZAPISNIČAR:

Sabrina Mužar – Hrnčić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA:

Dubravko Ponoš, dipl.ing.MBA